

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-176/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «СУ «Электрожилремонт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика ГБУ «Жилищник района Бибирево» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки лакокрасочных материалов и расходных материалов для обеспечения обслуживания МКД на территории районов СВАО (реестровый № 31807057722) (далее — Аукцион), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило отклонение заявки Общества от участия в Аукционе по причине несоответствия заявки требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС.

Извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте.

Рассмотрение заявок оформлено протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие от 11.01.2019 №31807057722 (№ 424637) (далее — Протокол). Заявка Заявителя на участие в Закупке отклонена за несоответствие требованиям документации:

Заявка не соответствует требованиям документации на основании пункта 3.3.1.2 и 3.4.1 аукционной документации.

В позиции Шпатель Заказчиком установлено требование Зубцы не должны быть да.

Участник указал да

В позиции Пленка полиэтиленовая Заказчиком установлено требование Сорт должен быть 1; высший

Участник указал 1

Однако согласно инструкции по заполнению заявки: В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», «точка с запятой», союза «и», участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данные символ, союз.

В позиции Ванночки для краски тип 2 Заказчиком установлено требование Наличие рукоятки не должно быть нет.

Участник указал нет

В позиции Валик велюр Заказчиком установлено требование Диаметр внутренний должен быть, мм

Участник указал 15 мм.

Диаметр внешний должен быть, мм от 15.

Участник указал 20 мм.

Высота ворса должна быть, мм более 3,0.

Участник указал 5 мм.

При внутреннем диаметре 15 мм и высоте ворса 5 мм диаметр внешний не может быть меньше 25 мм.

Изучив материалы дела и представленные сведения в их совокупности в взаимной связи, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной. Формой 2 Приложения №1 к техническому заданию утверждены «Технические характеристики». Заказчиком в Форме 2 Документации также предусмотрена инструкция по предоставлению сведений в первой части заявки (далее — Инструкция).

Так, в частности, в п. «Пленка полиэтиленовая» Формы 2 Документации определены технические характеристики: Сорт — Сорт должен быть — 1; высший — участник указал один 1.

В контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление таких требований, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия критически оценивает действия Заказчика в связи с тем, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что

исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что положения инструкции по заполнению заявки, а также сама документация не должна превращаться в инструмент манипуляции и средством отклонения заявок участников закупки, а также способом проверки потенциальных участников закупки на предмет их внимательности к прочтению инструкции и порядку заполнения заявки.

На заседании Комиссии представители Заказчика затруднились пояснить необходимость установление требования об указании предельного отклонения у спорных товаров.

Комиссия считает необходимым отметить, что подобная детализация характеристик товара предполагает его приобретение для заполнения достоверных и корректных характеристик в составе заявки.

Вместе с тем действующее законодательство не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отклонение Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию, невзирая на соответствовавшие предложенных характеристик требованиям Государственных стандартов, потребности Заказчика, что не допустимо. Указанные действия Заказчика не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия констатирует факт неправомерного отклонения Заявителя и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО СУ «Электрожилремонт» (ИНН:7706193727) на действия ГБУ «Жилищник района Бибирево» (ИНН:7715488815, ОГРН:1157746499415) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как уже было ранее выдано в рамках дела № 1-00-1933/77-18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.