

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2277/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «...», «...»,

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.02.2023 № ЕИ/8481/23;

рассмотрев жалобу «...» (далее - Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса, среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № «...», на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции, кондиционирования, отопления и дымоудаления на объектах МК МЖД (закупочная процедура опубликована на официальном сайте «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 28.10.2022 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса, среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме «...», на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции, кондиционирования, отопления и дымоудаления на объектах МК МЖД.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в закупочной документации ненадлежащим образом установлен перечень документов, подтверждающих опыт оказания услуг (пункт II приложения № 1.4 закупочной документации).

2. Заявитель указывает, что в закупочной документации неправомерно установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора» (пункт 1.1 приложения № 1.4 закупочной документации).

3. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование к должностям персонала участников в соответствии с подкритерием «Квалификация персонала» (пункт 2.2 приложения № 1.4 закупочной документации).

4. Заявитель отмечает, что Заказчиком неправомерно не установлен приоритет товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...», утвержденным советом директоров «...» (далее – Положение о закупке).

Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

При сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

№ критерия	Наименование критерия/ подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1.1.	Цена договора	Максимальное количество баллов – 60 баллов	<p>Оценка осуществляется следующим образом:</p> <p>Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.</p> <p>Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации $C_{min} = ((C_{нач.макс.} - 0,25 * C_{нач.макс.}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{min} - 19\ 627\ 500 \text{ руб. } 75 \text{ коп.}$) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:</p> $B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 60, \text{ где}$ <p>$j = 1 \dots n$, n – количество участников; B_j – количество баллов j-ого участника; C_j – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);</p> <p>$C_{min} = 19\ 627\ 500,75$; (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации)</p>

(без учета НДС);

Цнач.макс. – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

2. Квалификация участника

Оценивается путем деления стоимости оказанных услуг каждым (j-ым) участником услуг по техническому обслуживанию и/или ремонту систем вентиляции, кондиционирования, отопления и дымоудаления на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле,

, где

2.1	Опыт участника	Максимальное количество баллов -20 баллов	<p>B_j – количество баллов j-го участника;</p> <p>C_j опыт – стоимость оказанных услуг j-ым участником по техническому обслуживанию и/или ремонту систем вентиляции, кондиционированию, отоплению и дымоудалению (без учета НДС);</p> <p>$C_{\text{макс.}}$ – максимальный объем опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.</p> <p>20 – максимально возможное количество баллов.</p> <p>Количество персонала, представленного (j-тым) участником рассчитывается как сумма сотрудников по всем видам профессий, указанным в Форме</p>
-----	----------------	---	---

сведений о квалифицированном персонале участника и наличие которого подтверждено документами, указанными в пункте I настоящего приложения к конкурсной документации, при этом количество персонала по каждой отдельной профессии превышающее необходимое согласно настоящего приложения к конкурсной документации в расчете не учитывается.

Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала (сумму необходимого персонала по всем видам профессий), требуемое для оказания услуг:

, где

$J=1 \dots n$, n – количество участников

A_j – количество баллов j-ого участника;

Квалификация
персонала

Максимальное
количество
баллов -20
баллов

P_j – количество персонала, задействованного в оказании услуг имеющегося у j-ого участника;

P_{max} – максимальное необходимое кол-во сотрудников для оказания услуг, 23 сотрудника.

Инженер по вентиляции (код ОКПДТР 22542) – в количестве 5 (пяти) сотрудников.

Слесарь по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (код ОКПДТР 18526) в количестве 18 (восемнадцать) сотрудников.

20 – максимально возможное количество баллов.

При оценке по данному критерию учитывается персонал, указанный в сведениях о наличии квалифицированного персонала и подтвержденный документами, указанными в пункте приложения к конкурсной документации.

В случае, если количество персонала участника равно или больше максимального количества персонала необходимого для оказания услуг, то участнику сразу присваивается максимальное количество 20 баллов.

1. Относительно довода о ненадлежащем установлении перечня документов, подтверждающих опыт оказания услуг Комиссия отмечает следующее.

В пункте II приложения 1.4 закупочной документации Заказчик установил, что в подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

и

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что установление оспариваемого требования, в том числе, о предоставлении документов, подтверждающих оплату по договору, обусловлено необходимостью проявления должной осмотрительности при выборе контрагента по результатам Закупки.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Кроме того, в силу положений гражданского законодательства Российской Федерации для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны.

При этом для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 ГК РФ.

Также Комиссия отмечает, что гражданско-правовая природа зачета встречного однородного требования, как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть влечет те же последствия, что и исполнение обязательств стороной по договору.

Вместе с тем оспариваемое требование закупочной документации ставит участников Закупки в неравное положение, поскольку участники Закупки, имеющие опыт оказания услуг в рамках договоров, обязательства по которым исполнены посредством взаимозачета и у исполнителя по договорам отсутствуют документы, подтверждающие оплату, не могут предоставить сведения о таких договорах для целей оценки по показателю «Опыт участника».

В соответствии действующим законодательством (Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам.

То есть, из вышеуказанных положений действующего законодательства следует, что расчетные (платежные) документы подтверждают факт осуществления финансовых операций между контрагентами.

При этом само по себе составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услугах) устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором).

Таким образом, Комиссия, изучив положения закупочной документации, пришла к выводу, что вышеуказанное требование не позволяют Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора, а также не является подтверждением надлежащего исполнения участником Закупки обязательств по договору.

Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в установлении излишних требований в закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным.

2. Относительно довода об установлении ненадлежащего порядка оценки по

критерию «Цена договора» Комиссия отмечает следующее.

Оценка осуществляется следующим образом:

Заявкам участника, в которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации $C_{\min} = ((C_{\text{нач.макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач.макс.}}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{\min} - 19\,627\,500 \text{ руб. } 75 \text{ коп.}$) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{\min}

$B_j = \quad * 60$, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{\min} = 19\,627\,500,75$; (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации) (без учета НДС);

$C_{\text{нач.макс.}}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 части 1 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

По мнению Заявителя, данный порядок свидетельствует об отсутствии объективности оценки и ставит участников оспариваемой Закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений. Также Заявитель отмечает, данный порядок оценки ценовых предложений не стимулирует участников Закупки снижать ценовые предложения.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что требования Закона о закупках об экономически эффективном расходовании денежных средств и сокращении издержек заказчика при осуществлении закупок предполагают, что при приобретении товаров, работ, услуг заказчик стремится минимизировать свои

издержки при сохранении требуемого уровня качества, то есть, обеспечивает необходимый ему баланс между экономичностью и результативностью закупки.

То есть, экономический смысл установления подобного условия закупочной документации может состоять в предотвращении значительного снижения ценового предложения по закупке (демпинга) – исключению риска подачи заявок, содержащих заниженную цену, что предоставило бы подавшему заявку участнику преимущество по итогам оценок участников при том, что полное и качественное исполнение обязательств по этой цене является заведомо невозможным (нерентабельным).

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена становится исходным значением для сравнения заявок участников по критерию «цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установление Заказчиком особого порядка расчета баллов по критерию «цена договора» в целях предотвращения демпинга не противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках в той мере, в какой позволяет сократить разрыв между участниками, предложившими заниженную цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения; обеспечивает выявление наиболее выгодного предложения участника и при этом позволяет избежать существенных убытков заказчика, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору.

Оценка заявок, содержащих демпинговую цену, не может осуществляться с применением общей формулы, поскольку приведет к необоснованному получению значительного преимущества по итогам оценки участниками, предлагающими такую цену договора, которая заведомо не позволит им исполнить договор надлежащим образом. Демпинговое ценовое предложение является ограничением конкуренции со стороны участника, недобросовестным поведением, направленным исключительно на получение наибольшего количества баллов за счет необоснованного снижения цены.

Необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже порога минимально возможной цены выполненных работ (демпинговая цена) ущемляет права добросовестных участников рынка, поскольку демпинговая цена в случае использования общей формулы становится исходным значением для сравнения заявок участников по наиболее значимому критерию оценки «Цена договора» и приводит к невозможности для других участников набрать достаточное количество баллов при оценке.

В свою очередь, установленный закупочной документацией порядок расчета баллов по критерию «Цена договора» дает Заказчику возможность при оценке заявок присвоить максимальное количество баллов по данному критерию как участнику, предложившему демпинговую цену, так и участнику, предложившему наиболее низкую из цен, подлежащих оценке по предусмотренной закупочной документацией формуле.

Соответственно, данный порядок оценки позволяет сократить разрыв между

участниками, предложившими демпинговую цену и участниками, предложившими цену в пределах допустимого процента снижения.

Заказчик также поясняет, что установленный порядок оценки позволяет выявить наиболее выгодное предложение, при этом избежав существенных убытков, связанных с неисполнением или некачественным исполнением победителем своих обязательств по договору, поскольку последствием значительного снижения цены (демпинга) является нерентабельность выполнения работ, существенное снижение качества и увеличение сроков исполнения договора.

Между тем, согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Также согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ, выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Таким образом, при проведении конкурса максимальное снижение только цены договора не является приоритетом в отличие от аукциона, так как в конкурсе оценке подлежат также иные условия исполнения договора помимо цены товара.

Также Комиссия обращает внимание, что максимальное снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество поставляемого оборудования, что влечет для Заказчика убытки и дополнительные расходы по устранению недостатков некачественных товаров. При этом, максимальное снижение цены несет для Заказчика не только риски убытков и расходов по замене товаров, но и риск причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, учитывая специфику деятельности Заказчика.

Данная позиция также подтверждается определением Верховного суда РФ от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 по делу № А40-303652/2019.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

3. Относительно довода о неправомерном установлении требования к должностям персонала участников в соответствии с подкритерием «Квалификация персонала» Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2.2 показателя «Квалификация персонала» Заказчик установил следующие требования к количеству персонала:

- инженер по вентиляции (код ОКПДТР 22542) – в количестве 5 (пяти) сотрудников;
- слесарь по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (код ОКПДТР 18526) в количестве 18 (восемнадцати) сотрудников.

При оценке по данному критерию учитывается персонал, указанный в сведениях о наличии квалифицированного персонала и подтвержденный документами, указанными в пункте приложения к конкурсной документации.

В случае, если количество персонала участника равно или больше максимального количества персонала необходимого для оказания услуг, то участнику сразу присваивается максимальное количество 20 баллов.

Как указывает Заявитель, установление конкретных должностей персонала существенно ограничивает конкуренцию, и, как следствие, количество участников Закупки, поскольку в соответствии со статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации (далее — ТК РФ) работодатель вправе указывать должность сотрудника по своему усмотрению в соответствии со штатным расписанием.

Закупочной документацией приложением № 1 к техническому заданию пунктом 2 «Требования к услугам» предусмотрено техническое обслуживание и текущий ремонт систем вентиляции, кондиционирования, отопления и дымоудаления на объектах дистанции по обслуживанию пассажирских устройств Московских центральных устройств.

Заказчик пояснил, что услуги оказываются на действующих объектах и действующем технологическом оборудовании. Услуги по техническому обслуживанию, вентиляции и кондиционирования, могут представлять угрозу пассажирам, а также препятствовать передвижению пассажиров.

Также Заказчик обращает внимание, что требование по критерию отбора претендентов на заключение договора основаны на требованиях раздела 7 СП 336.1325800.2017, утвержденных и введенных в действие Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. № 1222/пр.

Между тем, в соответствии с техническим заданием предусмотрены виды работ, которые осуществляет:

- инженер по вентиляции (Проведение инструментального энергетического обследования санитарно-технического оборудования объекта капитального строительства. Анализ энергоэффективности объекта капитального строительства и разработка мероприятий по энергосбережению)

- слесарь по ремонту и обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (проверка крепления компрессора; проверка крепления виброопор и т.д.)

То есть, Комиссия отмечает, что оспариваемое требование установлено с учетом специфических видов работ и дорогостоящего оборудования.

Также Заказчик устанавливает требование к квалификации своего персонала на основании «Постановления правительства от 22 января 2013 г. № 23 «О правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов» в строгом соответствии с требованиями статьи 195 ТК РФ.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Комиссия также отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В этой связи Комиссия считает необходимым отметить, что спорное требование

предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение его прав при установлении оспариваемого требования закупочной документации, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

4. Относительно довода о неустановлении приоритета товаров, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный Постановлением № 925 Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Довод Заказчика, что предмет проводимой Закупки не входит в вышеуказанные сферы применения Постановления № 925, Комиссия оценивает критически, поскольку согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от

предложенной им цены договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

В свою очередь, Комиссия, изучив положения закупочной документации, установила, что приоритет товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением № 925 в закупочной документации не установлен.

Соответственно, действия Заказчика, не установившего в закупочной документации приоритет товаров, работ, услуг, в соответствии с Постановлением № 925, противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Таким образом, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной в данной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 и пунктом 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдает обязательное для исполнения предписание для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.