РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №100-18.1-2016

20 октября 2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Члены комиссии:

Пашкова Н.Н. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В отсутствии надлежащим образом уведомленных сторон.

Рассмотрев жалобу ИП <……> на действия организатора торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «ДЭП-167» по лоту №9 (извещение №1393734) – ООО «ЛедСофт.ру», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <……> на действия организатора торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «ДЭП-167» по лоту №9 (извещение №1393734) – ООО «ЛедСофт.ру»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки ИП <……>.

2. ООО «ЛедСофт.ру» представил Комиссии Ставропольского УФАС России конкурсную документацию, а так же объяснения, в которых пояснил, что его действия соответствуют действующему законодательству, а именно положениям Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

Согласно пояснениям организатора торгов заявка ИП <……> была признана несоответствующей требованиям документации о проведении торгов по причине того, что ИП <……> не был перечислен задаток на участие в торгах, а так же отсутствие точной формулировки о том, кто фактически является заявителем ИП <……> или ИП <……>

Комиссия Ставропольского УФАС России изучив заявку, а так же материалы жалобы установила, отмечает следующее.

Между ИП <……> и ИП <……> заключен агентский договор от 02.10.2016 года №А-378, согласно условий которого ИП <……> является агентом ИП <……> (принципал). Указанный договор заключен сторонами и распространяет свое действие исключительно участие в аукционе по продаже имущества ОАО «ДЭП-167» по лоту №9 (извещение №1393734). Следовательно согласно условий договора «заявителем», в контексте норм Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является ИП <……>.

Данный договор, а так же доверенность на представление интересов по рассматриваемым торгам были представлены в составе заявки на участие в торгах.

Участие в торгах по продаже имущества должника агентами, на основании агентских договоров не запрещено нормами действующего законодательства, а так же правомерность участия агентов в интересах принципалов на торгах подтверждается судебной практикой (Определение ВАС РФ от 25.09.2013 года №А03-16717/2012)

Согласно пункта 2.2.4 указанного договора, на Принципала - ИП <……> возложена обязанность по оплате задатка на участие в торгах согласно сведений и реквизитов указанных в извещении о проведении торгов.

Во исполнение указанного пункта договора, ИП <……> в срок установленный извещением о проведении торгов, а так же по надлежащим реквизитам был перечислен задаток с указанием назначения платежа - «задаток для участия в торгах должника ОАО «ДЭП-19» по лоту №9, являюсь принципалом ИП <……>, что подтверждается выпиской с лицевого счета ООО «ЛедСофт.ру».

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что задаток на участие в торгах ИП <……>был подан надлежащим образом и поступил на счет организатора торгов.

Исследовав заявку претендента установлено, что ИП <……> участвует на рассматриваемых торгах в лице ИП <……> действующего на основании доверенности и агентского договора, таким образом, в заявке, сведения о заинтересованности заявителя, установленные нормами статьи 11 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указаны в отношении ИП <……>, так как в заявке поданной на участие в рассматриваемых торгах он указан как заявитель.

Так же организатор торгов в своих пояснениях указал, что ИП <……> при регистрации на электронной площадке «фабрикант» не указал о возможности участия в торгах в интересах третьих лиц.

Исследовав данный довод, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что нормами Федерального закона от 26.10.2002 г. №127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а так же регламентом работы Торгового портала «Фабрикант» от13.02.2012 года, утвержденный приказом генерального директора ООО «Фабрикант.ру» не установлена обязанность лица регистрирующегося на электронной площадке по указанию возможности участия в интересах третьих лиц.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что организатором торгов был нарушен порядок организации и проведения торгов, а именно ООО «ЛедСофт.ру» была необоснованно отклонена заявка претендента ИП <……> соответствующая формальным требованиям извещения о проведении торгов.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <……> на действия организатора торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО «ДЭП-167» по лоту №9 (извещение №1393734) – ООО «ЛедСофт.ру» - обоснованной.

2. Выдать организатору торгов ООО «ЛедСофт.ру» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- отменить Итоговый Протокол от 03.10.2016 года №1393734-1.

- установить срок исполнения предписания 10 дней с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- произвести процедуру рассмотрения и допуска заявок торгов по извещению №1393734 повторно

- ООО «ЛедСофт.ру» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.