

РЕШЕНИЕ

«14» октября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «14» октября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «16» октября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России; ведущего специалиста-эксперта
Членов комиссии:	Сивороновой Т.В. -	отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...>, <...> – представителей МБУЗ «Беловская ЦРБ», по доверенности, членов единой комиссии МБУЗ «Беловская ЦРБ»,

рассмотрев дело № 490/З-2015, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МБУЗ «Беловская ЦРБ» требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0339300015515000132 на поставку стоматологической установки для нужд МБУЗ «Беловская ЦРБ», в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

08.10.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...> (вх. №3954э от 08.10.2015г.) на

действия единой комиссии МБУЗ «Беловская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0339300015515000132 на поставку стоматологической установки для нужд МБУЗ «Беловская ЦРБ».

По мнению заявителя, решение единой комиссии о признании второй части заявки ИП <...> несоответствующей требованиям аукционной документации противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку вторая часть заявки содержала все требуемые аукционной документацией документы.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

09.09.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком - МБУЗ «Беловская ЦРБ» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339300015515000132 на поставку стоматологической установки для нужд МБУЗ «Беловская ЦРБ» и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

22.09.2015г. состоялось рассмотрение единой комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение о допуске всех участников закупки к участию в электронном аукционе (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.09.2015г.).

25.09.2015г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №2 (Протокол проведения электронного аукциона от 25.09.2015г.).

29.09.2015г. единой комиссией МБУЗ «Беловская ЦРБ» были рассмотрены вторые части заявок №2 (ИП <...>), №1 (ООО «Юнит-медикал») и принято решение о признании несоответствующей заявки №2 требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.09.2015г.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не

допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

В пункте 2.4 аукционной документации заказчиком были установлены требования к содержанию заявки на участие в электронном аукционе, в том числе: копии документов, подтверждающих соответствие работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме и указаны в информационной карте.

Согласно пункту 20 информационной карты аукциона вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Исходя из положений документации об электронном аукционе №0339300015515000132, заказчик, цитируя положения пункта 3 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, указывает на необходимость предоставления участниками закупки в составе второй части заявки документов, предусмотренных пунктом 3 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, при этом не устанавливает конкретный перечень таких документов, вследствие чего не представляется возможным установить должны ли участники закупки в составе второй части заявки представить какие-либо документы в соответствии с данной правовой нормой.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи

31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0339300015515000132, вторая часть заявки участника №2 (ИП <...>) была признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ (не предоставлена копия регистрационного удостоверения).

Вместе с тем положения аукционной документации и информационной карты электронного аукциона №0339300015515000132 не устанавливают требования о предоставлении в составе второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское оборудование, являющееся предметом поставки.

Указание в части 6 аукционной документации «Описание объекта закупки» общих требований к товару – стоматологической установке – о наличии регистрационного удостоверения Минздрава России, сертификата соответствия Госстандарта России и санитарно-эпидемиологического заключения не влечет обязанности предоставления участниками аукциона данных документов в составе второй части заявки.

Таким образом, решение единой комиссии МБУЗ «Беловская ЦРБ» о признании второй части заявки №2 (ИП <...>) несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с непредоставлением в составе заявки копии регистрационного удостоверения противоречит требованиям части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия единой комиссии МБУЗ «Беловская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0339300015515000132 на поставку стоматологической установки для нужд МБУЗ «Беловская ЦРБ» **обоснованной**.

2. Признать единую комиссию МБУЗ «Беловская ЦРБ» нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №490/3-2015 должностному лицу для решения

вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Т.В. Сиворонова

Е.Е. Михалева

Е.Р. Щеглова