

РЕШЕНИЕ № 2213-ФАС52-07/16

2017 год

г.Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 февраля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- | | | |
|--------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| | | член Комиссии, начальник отдела контроля |
| Швецова О.Ю. | - | финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции; |

**член Комиссии, старший
специалист 1 разряда
отдела контроля
финансовых рынков,
рекламы и
недобросовестной
конкуренции,**

Гришков Д.А.

-

рассмотрев дело № 2213-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении Акционерного общества «Эр-Телеком Холдинг» (юридический адрес: 614000, г.Пермь, ул. Монастырская, д. 15; почтовый адрес: 614990, г. Пермь, ш. Космонавтов, д.111; адрес филиала: 603116, г. Нижний Новгород, Московское шоссе, д. 37, литер А), по обращению потребителя рекламы Ц. по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии представителя АО «Эр-Телеком Холдинг» по доверенности № 52АА 2385926 от 23.06.2015 г. – Цивилевой М.С.,

УСТАНОВИЛА:

07.11.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение потребителя рекламы Ц., направленное заявителем в Управление Роскомнадзора по Нижегородской области и переданное на рассмотрение в Нижегородское УФАС России, по поводу рекламы, распространенной АО «Эр-Телеком Холдинг» по сетям электросвязи в виде звонков без получения предварительного согласия абонента, что, по мнению заявителя, содержит признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что распространение рекламного сообщения содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 21 ноября 2016 года вынесло Определение о возбуждении дела № 2213-ФАС52-07/16 по признакам нарушения рекламного законодательства в отношении АО «Эр-Телеком Холдинг».

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя ответчика, комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель Ц. является абонентом оператора связи «Билайн» с предоставлением телефонного номера: +7-952-###-##-##.

В июле-октябре 2016 года на номер телефона: +7-952-###-##-## поступали звонки рекламного характера с номеров телефонов: (831)215-15-15 и (831)282-99-93 от компании АО «Эр-Телеком Холдинг» (коммерческое обозначение оператора связи «Дом.ru»). Ц. неоднократно обращалась к звонившим операторам с требованием прекратить телефонные звонки с рекламой услуг «Дом.ru». Однако, звонки от Компании «Дом.ру» регулярно поступали:

25.07.2016 в 16:29:55, входящий с номера телефона: 282-99-93;

02.09.2016 в 16:54:11, входящий с номера телефона: 215-15-15;

24.10.2016 в 14:47:29, входящий с номера телефона: 282-99-93.

Поступление телефонных звонков на номер Ц. подтверждается детализацией входящих звонков от оператора связи – ПАО «ВымпелКом».

На номер телефона Ц. поступали звонки от «Дом.ru» с предложением воспользоваться услугами связи.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространяемые сообщения являются рекламой, так как ориентированы на неопределенный круг лиц и направлены на привлечение внимания к объекту рекламирования – АО «Эр-Телеком Холдинг», осуществляющим деятельность под коммерческим наименованием «ДОМ.ru», формирование и поддержание интереса потребителей рекламы к рекламируемым телекоммуникационным услугам.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что 04.12.2012 г. между Ц. (Абонент) и АО «Эр-Телеком Холдинг» был заключен Договор №52000##### на предоставление услуг связи. 14.02.2013г. Договор расторгнут.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Рекламораспространитель - АО «Эр-Телеком Холдинг» не представил согласие Ц. на получение рекламы в виде телефонных звонков.

В ходе рассмотрения дела представитель АО «Эр-Телеком Холдинг» пояснил, что между оператором связи и Ц. (Абонент) был заключен Договор №52000##### от 04.12.2012 г. на предоставление услуг связи «Скоростной Дом.ru Пакет 2 в 1» по тарифу «Стандарт», услуга кабельного телевидения «Дом.ru» «Скоростной Дом.ru Пакет 2 в 1» по тарифу «Стандарт». При заключении Договора Абонентом собственноручно, в числе прочих персональных данных, были указаны сведения о телефонном номере. В соответствии с пунктом 5.6 Договора подтверждает свое согласие на использование сведений об Абоненте при информационно-справочном обслуживании, на получение информационных, рекламных и иных аналогичных материалов, распространяемых оператором связи, в том числе по сети электросвязи.

Таким образом, по мнению ответчика, Абонент дал своё согласие, в том числе на получение информационных, рекламных и иных аналогичных материалов, распространяемых Оператором связи любым способом, в том числе по сети электросвязи. Данное согласие, по мнению АО «Эр-Телеком Холдинг», не отозвано.

Представитель АО «Эр-Телеком Холдинг» подтвердил осуществление звонков Ц. в период с июля по октябрь 2016 года, а именно: 25.07.2016 в 16:29:55; 02.09.2016 в 16:54:11; 24.10.2016 в 14:47:29, и объяснил, что данные звонки производились в рамках проводимого опроса. АО «Эр-Телеком Холдинг» представил Приказ №б/н от 01.06.2016 г. «Об осуществлении опроса», в соответствии с которым, по утверждению Общества, осуществлялся обзвон абонентов Компании «Дом.ру», расторгнувших договора, с целью установления причины расторжения договоров на предоставление услуг связи, а также улучшения качества услуг связи. Однако, АО «Эр-Телеком Холдинг» отказалось предоставить записи телефонных разговоров с Абонентом Ц. в связи с тем, что, по утверждению АО «Эр-Телеком Холдинг», запись не осуществлялась.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает довод АО «Эр-Телеком Холдинг» необоснованным, так как звонки осуществлялись систематически в период с июля по октябрь 2016 года.

В связи с тем, что Договор № 52000##### от 04.12.2012 г. между АО «Эр-Телеком Холдинг» и Ц. расторгнут 14.02.2013 г., Комиссия Нижегородского УФАС считает, что на момент распространения рекламных звонков у оператора телекоммуникационных услуг АО «Эр-Телеком Холдинг» отсутствовало согласие Ц. на получение рекламы по сетям электросвязи.

В связи с тем, что распространение рекламных звонков осуществлялось без предварительного согласия адресата, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что распространенная реклама противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» определено, что рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Комиссия Нижегородского УФАС России установила, что рекламодателем рекламных сообщений является АО «Эр-Телеком Холдинг».

Таким образом, рекламные звонки, распространенные АО «Эр-Телеком Холдинг» на номер сотового телефона «+7-952-###-##-##» потребителя рекламы Ц. в июле-октябре 2016 года без ее предварительного согласия, противоречат требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что на момент вынесения решения в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие добровольное устранение выявленных нарушений рекламного законодательства, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать АО «Эр-Телеком Холдинг» предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную АО «Эр-Телеком Холдинг» на телефон: «+7-952-###-##-##» потребителя рекламы Ц. в виде звонков рекламного характера, осуществленных 25.07.2016 в 16:29:55; 02.09.2016 в 16:54:11; 24.10.2016 в 14:47:29 без предварительного согласия абонента, поскольку она противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать АО «Эр-Телеком Холдинг» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю. Швецова

Д.А. Гришков

Исп.: Гришков Д.А.

тел. 8 (831) 430-55-74

21.02.2017 № СС-07/1803

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 2213-ФАС52-
07/16**

**о прекращении нарушения
законодательства**

Российской Федерации о рекламе

21 февраля 2017 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Гришков Д.А. - член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

на основании своего Решения от 21.02.2017 г. по делу № 2213-ФАС52-07/16 о признании ненадлежащей рекламы, распространенной АО «Эр-Телеком Холдинг» (юридический адрес: 614000, г.Пермь, ул. Монастырская, д. 15; почтовый адрес: 614990, г. Пермь, ш. Космонавтов, д.111; адрес филиала: 603116, г. Нижний Новгород, Московское шоссе, д. 37, литер А), поскольку она противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «Эр-Телеком Холдинг» в срок до 16 марта 2017 года прекратить нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы в виде телефонных звонков потребителю рекламы Ц. на телефонный номер «+7-952-###-##-##» без её предварительного согласия.
2. АО «Эр-Телеком Холдинг» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 17 марта 2017 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В. Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю. Швецова

Д.А. Гришков

Исп.: Гришков Д.А.

Тел.: 8 (831) 430-55-74