

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 004/04/7.30-173/2019 об административном правонарушении

08.08.2019г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226,
строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 24.07.2019г. № 004/04/7.30-173/2019, и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, члена Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска»

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №004/04/7.30-173/2019 от 24.07.2019г. получено 27.07.2019г. (почтовое отправление 80081437156375).

При рассмотрении жалобы ООО «СК Гарант» Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» установлены нарушения требований ч. 5 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300000419000060 на ремонт тротуара по пр. Коммунистический (нечетная сторона) от дома № 35 до пересечения с ул. Б. Головина в г. Горно-Алтайске (решение №108-К/19 от 18.06.2019г.).

Нарушение выразилось в следующем:

15.05.2019г. заказчиком МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» на

официальном сайте ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0377300000419000060 на ремонт тротуара по пр. Коммунистический (нечетная сторона) от дома № 35 до пересечения с ул. Б. Головина в г. Горно-Алтайске.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 данной статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.06.2019г. на участие в данном электронном аукционе поступило 4 заявки, 3 из которых отклонены, в том числе заявка ООО «СК Гарант».

В протоколе указана следующая причина отклонения заявки ООО «СК Гарант» (заявка №3): «п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона 44-ФЗ – непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: В материалах «Пиломатериалы хвойных пород тип 1», «Пиломатериалы хвойных пород тип 2», «Пиломатериалы хвойных

пород тип 3» участником не представлена информация в части условного обозначения пиломатериалов хвойных пород. Согласно инструкции по заполнению первой части заявки к конкретным показателям относятся условные обозначения пиломатериалов хвойных пород. Условные обозначения пиломатериалов хвойных пород, должны быть указаны в соответствии с ГОСТ, указанным в Технических характеристиках товаров (материалов). Описание пиломатериалов хвойных пород, является требованием к соответствующему условному обозначению, т.к. в отношении данного материала заданы минимальные и (или) максимальные значения показателей. Следовательно, участник закупки не представил информацию, предусмотренную аукционной документацией».

Пунктом 1.3 ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» установлено, что условное обозначение должно состоять из наименования пиломатериалов (доска, брус, брус), цифры, обозначающей сорт, наименования породы древесины (хв.- хвойные или отдельные породы – сосна, ель, лиственница, кедр, пихта), цифрового обозначения поперечного сечения (для необрезного пиломатериала – толщина) и обозначения данного стандарта. Например, доска – 2 – сосна – 32х100 – ГОСТ 8486-86.

При анализе первой части заявки №3 (ООО «СК Гарант») Комиссией УФАС по РА установлено, что участником закупки в отношении пиломатериала хвойных пород типы 1, 2, 3 указаны конкретные показатели и их значения: например, по типу 1, брус 3 сорта, изготовлен из древесины хвойных пород (сосны), пиломатериал обрезной, значение показателя номинальный размер длины пиломатериала 4,5м, значение показателя номинальный размер ширины пиломатериала 75мм, значение показателя номинальный размер толщины пиломатериала 40мм, кромки пиломатериала параллельные, соответствует ГОСТ 6782.1-75, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 8486-86, страна производства РФ, товарный знак АЛТАЙЛЕС.

Следовательно, участником закупки отражены все запрошенные заказчиком показатели и указаны их конкретные значения.

Отсутствие в заявке ООО «СК Гарант» условного обозначения (например, по пиломатериалу хвойных пород тип 1: брус – 3 – сосна – 40х75 – ГОСТ 8486-86) не может свидетельствовать о непредставлении участником закупки информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, т.к. в заявке отражены все необходимые (запрошенные) заказчиком показатели и их значения. Какого-либо показателя, не указанного в заявке №3, условное обозначение, предусмотренное п. 1.3 ГОСТ 8486-86, не содержит.

Следовательно, аукционная комиссия МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Администрации города Горно-Алтайска» нарушила ч. 5 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», отклонив заявку №3

(ООО «СК Гарант») за непредставление условного обозначения, в то время как заявка содержала все запрошенные заказчиком показатели пиломатериалов хвойных пород типы 1-3 и их конкретные значения.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – отклонение заявки на участие в конкурсе, **отказ в допуске к участию в аукционе**, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в данной части - отказ в допуске к участию в закупке) **по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, **влечет наложение административного штрафа** на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции **члена комиссии** по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации города Горно-Алтайска» №8/1-пр от 17.02.2017г. создана единая комиссия. ... приказом №21/1-пр от 18.06.2018г. назначена членом Единой комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации города Горно-Алтайска».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №03773000000419000060 от 07.06.2019г. член Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» ... рассматривала первые части аукционных заявок и принимала решение о их допуске (отказе в допуске) к участию в аукционе, в том числе об отказе в допуске заявки №3 (ООО «СК Гарант»).

Таким образом, в действиях должностного лица, члена Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

11.07.2019г. от члена Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» Суловой А.В. в УФАС по РА поступили письменные пояснения (вх. №2932), согласно которым при принятии решения об отказе участнику в допуске к аукциону она руководствовалась инструкцией по заполнению первой части заявки, в которой к конкретным показателям отнесены условные обозначения пиломатериала хвойных пород. Условные обозначения пиломатериала предусмотрены ГОСТом, указанным в технических характеристиках товара. Описание пиломатериалов хвойных пород является требованием к соответствующему условному обозначению, т.к. в отношении данного материала заказчиком заданы минимальные и (или) максимальные значения показателей. Следовательно, участник не представил информацию, предусмотренную аукционной документацией.

Данные пояснения должностное лицо УФАС по РА считает необоснованными, т.к. самостоятельным показателем условное обозначение не является, а является формой отображения таких показателей пиломатериала как: наименование, сорт, наименование породы древесины, ширина, толщина (для необрезного пиломатериала только толщина), соответствие товара ГОСТ. Заявка №3 (ООО «СК Гарант») содержала все запрошенные заказчиком показатели пиломатериалов хвойных пород типы 1-3 и их конкретные значения, как того требует пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Заказчик не воспользовался правом, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, и не использовал при описании объекта закупки (в части пиломатериала) условное обозначение. Как указала Комиссия УФАС по РА в своем решении №108-К/19 положения инструкции предоставляют право участнику закупки продекларировать показатели пиломатериала, используя условные обозначения, которые будут приравниваться к конкретным значениям, предусмотренным пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Требование заказчика о дублировании в заявке в разном исполнении одних и тех же показателей, и их значений являлось бы нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе, однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Факт совершения членом Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» ... административного правонарушения подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-173/2019 об административном правонарушении от 24.07.2019г., а также другими материалами дела.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Целью проведения процедуры торгов в рамках Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является

отбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для поставки товаров, оказания услуг, выполнения работ для государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 1, 2 ст. 9 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. Заказчики, специализированные организации принимают меры по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, допущенные Единой (аукционной) комиссией нарушения при отборе подрядчиков влияют на всю процедуру закупок и устраняют возможность достижения основополагающих целей и соблюдения принципов, установленных Законом о контрактной системе.

Нарушение, допущенное должностным лицом, членом Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» ..., повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок и ущемление прав ООО «СК Гарант» на участие в рассматриваемом аукционе. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения члена Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» ... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение аукционной комиссией 25.06.2019г. предписания от 18.06.2019г. по делу № 108-К/19, выданного УФАС по РА.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5486582,00 рублей, соответственно 1% от НМЦК составляет 54865,87 рублей. Следовательно, размер административного штрафа в данном случае составит 30000,00 рублей.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 2.4; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, члена Единой (аукционной) комиссии МУ «Управление жилищно-коммунального и дорожного хозяйства администрации г. Горно-Алтайска» ... виновной в совершении административного правонарушения (необоснованное признание заявки № 3 ООО «СК Гарант» на участие в аукционе №0377300000419000060 несоответствующей требованиям документации об аукционе), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления центральным аппаратом ФАС России и территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

Банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

Код платежа 161 1 16 33040 04 6000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.