

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу
государственного заказчика –
командиру войсковой части 5491

В.С. Домаркасу

Военному прокурору
Новгородского
гарнизона
подполковнику юстиции

П.А. Южакову

ул. Звериная, д. 16,
Великий Новгород, 173003

Исходящий № 2930/03 от 20.05.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 55
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 20.05.2016

В полном объеме изготовлено 20.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 31.03.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного военным прокурором Новгородского гарнизона подполковником юстиции Южаковым П.А. в отношении должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича по факту совершения действий, выразившихся в определении содержания извещения о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовой войсковой части 5491, извещение № 0350100006015000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 09.07.2015, указывающих на наличие

события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

01.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 31.03.2016 военного прокурора Новгородского гарнизона подполковника юстиции Южакова П.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что военной прокуратурой Новгородского гарнизона проведена проверка соблюдения войсковой частью 5491 требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Домаркасом В.С. правонарушение выразилось в определении содержания извещения о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовой войсковой части 5491, извещение № 0350100006015000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 09.07.2015, не соответствующего требованиям Закона о контрактной системе.

В июле 2015 года государственным заказчиком – войсковой частью 5491 осуществлялась закупка путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовой войсковой части 5491.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа и пени определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила). Данные Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

В соответствии с разделом «Начальная (максимальная) цена контракта в рублях» извещения о проведении рассматриваемого запроса котировок (далее – Извещение) начальная (максимальная) цена контракта составляет 360 000, 00 рублей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14 в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно подпункту «а» пункта 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Согласно подпункту «а» пункта 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Исходя из размера начальной (максимальной) цены контракта, размер штрафа должен быть установлен государственным заказчиком в Проекте государственного контракта (Приложение № 4 к Извещению) в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 и подпунктом «а» пункта 5 Правил.

Однако, в Проекте государственного контракта отсутствуют какие-либо сведения относительно ответственности сторон в случае просрочки исполнения заказчиком и/или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком и/или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде установленных неустоек (штрафов, пеней), а также их размер.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – войсковой части 5491 содержится нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении в проекте государственного контракта ответственности за нарушение заказчиком и/или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Домаркас В.С. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела лично не присутствовал. На рассмотрении присутствовал

представитель Домаркаса В.С. по доверенности Алексахин Сергей Петрович (доверенность б/н от 19.05.2016).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Домаркаса В.С. (вх. № 3275 от 20.05.2016 Новгородского УФАС России), из которых следует, что Домаркас В.С. с выявленными нарушениями законодательства о контрактной системе согласен, вину признает полностью.

Также Домаркас В.С. просит рассмотреть вопрос о наличии смягчающих ответственность обстоятельств и малозначительность совершенных им действий.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении представитель Домаркаса В.С. по доверенности Алексахин С.П. поддержал вышеуказанные объяснения Домаркаса В.С. в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 55 от 31.03.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса В.С., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Домаркас В.С. как командир войсковой части 5491 (выписка из приказа Главнокомандующего внутренними войсками МВД России от 30.12.2013 № 183 л/с) на момент определения содержания извещения о проведении рассматриваемого запроса котировок являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Согласно части 2 статьи 2.5 КоАП за административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, военнослужащие несут административную ответственность на общих основаниях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Домаркас В.С. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Домаркас В.С. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Домаркасом В.С. своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о

том, что административное правонарушение совершено Домаркасом В.С. по неосторожности, поскольку Домаркас В.С. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса В.С., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в определении содержания извещения о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовой войсковой части 5491, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173526, Новгородская обл., Новгородский р-н, п. Панковка, ул. Промышленная, д. 9; 09.07.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное Домаркасом В.С. правонарушение привело к нарушению процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, что выразилось в определении содержания извещения об осуществлении рассматриваемой закупки, не соответствующего требованиям действующего законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям при исполнении государственного контракта и не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение

лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 11.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 55 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта Домаркаса В.С., справки о доходах Домаркаса В.С. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – командира войсковой части 5491 Домаркаса Вячеслава Сергеевича совершенных в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку мебели для столовой войсковой части 5491, извещение № 0350100006015000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 09.07.2015, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Домаркаса Вячеслава Сергеевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Домаркасу Вячеславу Сергеевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.