РЕШЕНИЕ № 054/06/69-570/2021

25 марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Маслянинская строительная организация» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621000643 на выполнение работ по капитальному ремонту стадиона в р.п. Маслянино Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 97 093 570 руб. 82 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Маслянинская строительная организация» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621000643 на выполнение работ по капитальному ремонту стадиона в р.п. Маслянино Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Маслянинская строительная организация» заключается в следующем.

1. По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки ООО «Маслянинская строительная организация» (№ 109339821) требованиям документации об электронном аукционе (участником закупки представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 10.03.2021 № 78 Ассоциации «Новосибирские строители», однако уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, стоимости работ по одному договору и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которыми указанным членом должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и фонд обеспечения договорных обязательств - первый, то есть стоимость работ по договору не может превышать шестьдесят миллионов рублей, что не соответствует пп. 2 п. 14.1.2, п. 16.2.4 документации об электронном аукционе и п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее - Закон о контрактной системе)).

Однако податель жалобы полагает, что указанное решение аукционной комиссии было принято неправомерно в силу следующего.

Частью 16.2 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в пп. 10 п. 14.1.1 документации об электронном аукционе, или копии документов (выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи (документ не требуется для участников аукциона, указанных в ч. 2.1 и ч. 2.2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации)).

При этом, аукционная документация не содержит требования о том, что совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств с учетом цены контракта, предложенной участником по данному аукциону.

При проведении электронного аукциона ООО «Маслянинская строительная организация» предложило наименьшую цену контракта 79 145 321,40 руб.

С целью исполнения обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 55.8 ГрК РФ, ООО «Маслянинская строительная организация» были внесены денежные средства в компенсационный фонд в размере, установленном законодательством Российской Федерации, и на момент рассмотрения вторых частей заявок, заключения контракта общество имело 2-й уровень ответственности, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО от 11.03.2021 № 82.

Таким образом, к моменту заключения контракта ООО «Маслянинская строительная организация» обладало соответствующим правом, выполнило требования градостроительного законодательства, а на момент подачи заявок и определения победителя являлось членом саморегулируемой организации.

Податель жалобы считает, что отсутствие компенсационного фонда у участника закупки на момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения контракта победитель закупки внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего контракта.

2. Аукционной комиссией было принято решение о признании заявки ООО «МИР» соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Однако в соответствии с информацией, содержащейся в едином реестре членов СРО и на сайте Ассоциации строительных организаций Новосибирской области в отношении ООО «МИР», размер обязательств общества по договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности), не превышает шестьдесяти миллионов

рублей (первый уровень ответственности).

ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «Маслянинская строительная организация» сообщило следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.4 ГрК РФ в случае, если не менее чем тридцать членов некоммерческой организации, указанной в части 3 указанной статьи, подали в саморегулируемую организацию заявления о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, такая некоммерческая организация на основании заявлений указанных членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

На основании ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 ГрК РФ.

Саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ (ч. 2 ст. 55.16 ГрК РФ).

Не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе, за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата взноса (взносов) в

компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также уплата взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного частью 16 указанной статьи (ч. 3 ст. 55.16 ГрК РФ).

Из вышеприведенных норм следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется саморегулируемой организацией в обязательном порядке, размер взноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер взноса в который зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных процедур, и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации утверждена приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86. Данной формой предусмотрено указание в выписке следующих сведений в отношении члена саморегулируемой организации:

- сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда;

- сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В составе второй части заявки участника закупки ООО «Маслянинская строительная организация» была представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации «Новосибирские строители» от 10.03.2021 №78. Согласно сведениям, указанным в пунктах 3.2, 3.3 выписки, ООО «Маслянинская строительная организация» имеет следующие уровни ответственности:

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 60 млн. руб.);

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному

размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 60 млн. руб.).

Вместе с тем, ООО «Маслянинская строительная организация» в ходе проведения электронного аукциона была предложена цена контракта в размере 79 145 321, 40 руб.

Согласно информации, размещенной на сайте Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ), ООО «Маслянинская строительная организация» действительно имеет 2-й уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, однако информация об этом добавлена на сайт 11.03.2021.

Однако уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда, не был увеличен и является первым, что также подтверждается сведениями, размещенными на сайте НОСТРОЙ.

Вышеизложенная позиция подтверждается позицией Арбитражного суда Западно-Сибирского округа (постановление от 13.05.2020 по делу А75-12580/2019, постановление от 13.01.2020 по делу А75-3325/2019, постановление от 30.07.2019 по делу А70-14006/2018). А также позицией Федеральной антимонопольной службы (решение от 30.01.2020 по делу № П-14/20).

Кроме того, в документации об электронном аукционе установлено, что участник электронного аукциона в силу ч. 2 ст. 52 ГрК РФ должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ (данное требование не применяется только к участникам аукциона, указанным в ч. 2.1 и ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ).

Таким образом, довод жалобы о том, что аукционная документация не содержит требования о том, что совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств с учетом цены контракта, предложенной участником по данному аукциону, по мнению уполномоченного учреждения, не находит своего подтверждения, поскольку такое требование установлено положениями Градостроительного кодекса РФ.

2. В составе второй части заявки ООО «МИР» было представлено письмо Ассоциации строительных организаций Новосибирской области от 05.03.2021 № 2021/03-05/2, в соответствии с которым Ассоциация рассмотрела представленные ООО «МИР» документы для увеличения соответствующих уровней ответственности и приняла решение о соответствии ООО «МИР» второму уровню ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 500 миллионов рублей) и второму уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (предельный

размер обязательств по договорам не превышает 500 миллионов рублей).

Таким образом, на момент рассмотрения второй части заявки ООО «МИР» у аукционной комиссии имелись сведения о соответствии данного участника закупки требованиям ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, ч. 2 и 3 ст. 52, ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ.

В целях проверки представленной Ассоциацией строительных организаций Новосибирской области информации ГКУ НСО «УКСис» был направлен запрос от 17.03.2021 № 05-08/151/59. В ответе на указанный запрос сообщалось, что письмо от 05.03.2021 № 2021/03-05/2 действительно направлялось в адрес ООО «МИР».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Предметом данной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту стадиона в р.п. Маслянино Новосибирской области.

В соответствии со ст. 49 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Так, в пп. 2 п. 13.1.2 извещения, пп. 2 п. 14.1.2, п. 16.2.4 документации об электронном аукционе установлено требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 № 86. В соответствии с указанной формой выписка из реестра членов саморегулируемой организации должна содержать сведения об уровнях ответственности членов саморегулируемой организации по следующим обязательствам:

- по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда;

- по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Согласно ч. 3 ст. 55.4 ГрК РФ в случае, если не менее чем тридцать членов некоммерческой организации, указанной в части 3 указанной статьи, подали в саморегулируемую организацию заявления о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, такая некоммерческая организация на основании заявлений указанных членов по решению ее постоянно действующего коллегиального органа управления обязана дополнительно сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

На основании ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

Порядок формирования компенсационных фондов в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации установлен в ст. 55.16 ГрК РФ.

Изучив заявки участников закупки, Комиссиия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ООО «Маслянинская строительная организация» была представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации «Новосибирские строители» от 10.03.2021 №78. Согласно сведениям, указанным в пунктах 3.2, 3.3 выписки, ООО «Маслянинская строительная организация» имеет следующие уровни ответственности:

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 60 млн. руб.);

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 60 млн. руб.).

Следовательно, ООО «Маслянинская строительная организация» не может быть заключен контракт на сумму, превышающую 60 млн. руб.

Вместе с тем, согласно протоколу проведения электронного аукциона ООО «Маслянинская строительная организация» была предложена цена контракта, превышающая установленный размер, а именно, 79 145 321, 40 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 настоящего Федерального закона.

Из вышеуказанной нормы следует, что аукционная комиссия при рассмотрении заявок должна руководствоваться документами, представленными участниками закупки в составе заявки, а также сведениями, содержащимися в таких документах.

Таким образом, аукционной комиссией правомерно было принято решение о признании заявки ООО «Маслянинская строительная организация» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Данный довод жалобы подтверждения не нашел.

Изложенная позиция также выражена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2020 по делу А75-12580/2019, Постановлении от 13.01.2020 по делу А75-3325/2019, Постановлении от 30.07.2019 по делу А70-14006/2018.

2. Изучив вторую часть заявки ООО «МИР», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что обществом была представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциации строительных организаций Новосибирской области от 05.03.2021 № 0928. Согласно сведениям, указанным в пунктах 3.2, 3.3 выписки, ООО «МИР» имеет следующие уровни ответственности:

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 60 млн. руб.);

- первый уровень ответственности по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 60 млн. руб.).

Следовательно, ООО «МИР» не может быть заключен контракт на сумму, превышающую 60 млн. руб.

Вместе с тем, согласно протоколу проведения электронного аукциона ООО «МИР» была предложена цена контракта, превышающая установленный размер, а именно, 84 000 000 руб.

Таким образом, ООО «МИР» не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Однако в нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией было принято решение о соответствии заявки ООО «МИР» требованиям документации об электронном аукционе.

Представление ООО «МИР» в составе заявки письма от 05.03.2021 № 2021/03-05/2, в соответствии с которым Ассоциация рассмотрела представленные ООО «МИР» документы для увеличения соответствующих уровней ответственности и приняла решение о соответствии ООО «МИР» второму уровню ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 500 миллионов рублей) и второму уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 500 миллионов рублей), не может быть принято как основание признания заявки соответствующей требованиям документации на основании следующего.

Согласно п. 14.1.2 документации об электронном аукционе документом, подтверждающим соответствие участника аукциона требованиям, установленным в пп. 10 п. 13.1.1 извещения об электронном аукционе (участник аукциона должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства с соблюдением условий, предусмотренных ч.3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации), является выписка из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.03.2019 №86, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Иных документов, подтверждающих соответствие участников закупки данным требованиям, законодательством РФ и документацией об электронном аукционе не предусмотрено.

Таким образом, информационное письмо Асоциации о представлении ООО «МИР» документов для увеличения соответствующих уровней ответственности и принятии решения о соответствии ООО «МИР» второму уровню ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 500 миллионов рублей) и второму уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 500 миллионов рублей) не может являться надлежащим подтверждением соответствия участника закупки требованиям документации об электронном аукционе.

В данном письме также было указано, что решение Совета Ассоциации в отношении ООО «МИР» вступит в силу при условии поступления в течение 5 (пяти) банковских дней от организации на специальные банковские счета Ассоциации

взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размерах, соответствующих второму уровню ответственности, предусмотренных пунктом 2 части 12 и пунктом 2 части 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ, согласно заявленным организацией уровням ответственности, указанным в заявлениях.

Таким образом, из указанного письма нельзя сделать вывод о соответствии ООО «МИР» установленным требованиям, так как отсутствует факт подтверждения вступления решения Совета Ассоциации в силу.

Кроме того, на момент рассмотрения указанной жалобы в едином реестре членов саморегулируемой организации информация о соответствии ООО «МИР» второму уровню ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда (стоимость работ по договору не превышает 500 миллионов рублей) и второму уровню ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств (предельный размер обязательств по договорам не превышает 500 миллионов рублей) отсутствовала.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маслянинская строительная организация» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621000643 на выполнение работ по капитальному ремонту стадиона в р.п. Маслянино Новосибирской области частично обоснованной (обоснован второй довод).

2. Признать аукционную комиссию ГКУ НСО «УКСис» нарушившей положения ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.