

ООО НПО «Хорда»

141009, М.О., г. Мытищи, 1-ый проезд К. Маркса, д.3, литер 3, оф.1

ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ  
СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ ЦЕНТРА»

119017, г Москва, ул. Ордынка М., дом 15

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

## РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-21568/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

При участии представителей ООО НПО «Хорда» и ПАО «МРСК Центра» посредством видеоконференцсвязи,

Рассмотрев жалобу ООО НПО «Хорда» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку линейных изоляторов штыревых для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32009628210),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

29.10.2020 ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНАЯ СЕТЕВАЯ КОМПАНИЯ ЦЕНТРА" опубликовало извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения Договоров на поставку линейных изоляторов штыревых для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (далее – Конкурс, Конкурс в электронной форме, закупка).

Организатор закупки в Техническом задании (Приложении №1 к закупочной документации) указал взаимоисключающие требования к закупаемой продукции, а именно:

1. В Техническом задании на поставку линейных изоляторов (фарфор) Изолятор ШФ-10МО. Лот № 201Н указано, что продукция ШФ-10МО должна соответствовать ГОСТ 1232-2017 Изоляторы линейные штыревые фарфоровые и стеклянные на напряжение от 1 до 35 кВ. Общие технические условия.

Также в техническом задании указано, что у ШФ 10МО длина пути утечки должна составлять не менее – 260 мм., а согласно ГОСТ 1232-2017 для изоляторов класса напряжения 20 длина пути утечки при напряжении 10кВ должна составлять не менее 230мм.

1. В Техническом задании на поставку линейных изоляторов (фарфор) ШФ 20 13-Г-I-O. Лот № 201Н указано, что продукция ШФ 20-13-Г-I-O должна соответствовать ГОСТ 1232-2017 Изоляторы линейные штыревые фарфоровые и стеклянные на напряжение от 1 до 35 кВ. Общие технические условия.

Также в техническом задании указано, что у ШФ 20-13-Г-I-O выдерживаемое импульсное напряжение должно быть не менее 135 кВ, в то время как согласно ГОСТ 1232-2017 для изоляторов класса напряжения 20 выдерживаемое импульсное напряжение должно быть не менее 125 кВ.

1. В Техническом задании на поставку линейных изоляторов (фарфор) Изолятор ШФ 20-13-Г-I-O Колпачок К-10. Лот № 201Н указано, что продукция ШФ 20-13-Г-I-O Колпачок К 10 должна соответствовать ГОСТ 1232-2017 Изоляторы линейные штыревые фарфоровые и стеклянные на напряжение от 1 до 35 кВ. Общие технические условия.

Также в техническом задании указано, что у ШФ 20-13-Г-I-O Колпачок К-10 выдерживаемое импульсное напряжение должно быть не менее 135 кВ, в то время как согласно ГОСТ 1232-2017 для изоляторов класса напряжения 20 выдерживаемое импульсное напряжение должно быть не менее 125 кВ.

1. В Техническом задании на поставку линейных изоляторов (фарфор) ШФ 20 13-Г1-I-O. Лот № 201Н указано, что продукция ШФ 20-13-Г1-I-O должна соответствовать ГОСТ 1232-2017 Изоляторы линейные штыревые фарфоровые и стеклянные на напряжение от 1 до 35 кВ. Общие технические условия.

Также в техническом задании указано, что у ШФ 20-13-Г1-I-O выдерживаемое напряжение (частотой 50 Гц, под дождем) составляет 65 кВ, а в ГОСТ 1232-2017 указано, что для изоляторов класса напряжения 20 выдерживаемое напряжение (частотой 50 Гц, под дождем) составляет 60 кВ.

Таким образом для продукции ШФ 10МО, ШФ 20-13-Г-I-O, ШФ 20-13-Г-I-O Колпачок К-10, ШФ 20-13-Г1-I-O установлены дополнительные требования к характеристикам, которые противоречат ГОСТ 1232-2017.

Следует отметить, что в каталогах заводов изготовителей изоляторов отсутствует продукция с наименованием ШФ 10МО, ШФ 20-13-Г-I-O, ШФ 20-13-Г-I-O Колпачок К 10, ШФ 20-13-Г1-I-O.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Ввиду того, что заказчиком при формировании документации установлены минимальные значения напряжения не в соответствии с ГОСТом, то документация должна содержать обоснование. Однако на заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что документация такого обоснования не содержит. В связи с чем, антимонопольный орган признает указанный довод заявителя обоснованным.

Также заявителем указывается, что в приложении №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (Центр) 18.11.2020 и в приложении №1 Приложение №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (ЦиП) 18.11.2020 отсутствует продукция ШФ 10МО, ШФ 20-13-Г-1-О, ШФ 20-13-Г1-1-О, ШФ 20-13-Г-1-О Колпачок К-10, указанная в техническом задании.

Также в техническом задании отсутствует продукция ШФ-10Г, ШФ 20, ШФ 20Г1, ШФ 20Г с колпачком, которая указана в приложении №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (Центр) 18.11.2020 и в приложении №1 Приложение №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (ЦиП) 18.11.2020.

Таким образом приложение №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (Центр) 18.11.2020 и в приложении №1 Приложение №1 к Техническому заданию - Задание на логистику (ЦиП) 18.11.2020 противоречит техническому заданию.

Однако представитель заказчика пояснил, что документация предусматривает возможность поставки эквивалента. В связи с чем товар может быть поставлен с любым буквенным обозначением, если такой товар соответствует техническим требованиям.

На основании изложенного в указанной части жалоба признается необоснованной. Кроме того, заявитель заявку на участие в закупке подал, указав, что им предложен товар в соответствии с требованиями документации, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПО «Хорда» на действия ПАО «МРСК Центра» при проведении конкурса в электронной форме обоснованной.

2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Предписание не выдавать, снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ЕО/69944/20 от 08.12.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.