

РЕШЕНИЕ

по делу № 36

г.Курган

Резолютивная часть решения оглашена «21» декабря 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «30» декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту - Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: Киселевой Т.С. – и.о. заместителя руководителя Курганского УФАС России, членов Комиссии: Климович К.В. - государственного инспектора отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России; Фоминых М.М. - государственного инспектора отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России, рассмотрев дело № 36 по признакам нарушения ООО «Компания «Метрополис» (ИНН 4501037489, юридический адрес: Российская Федерация, Курганская обл. г.Курган, ул.Тимофея Невежина, д.3 корп.10) пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле),

УСТАНОВИЛА:

На основании приказа руководителя Курганского Управления Федеральной антимонопольной службы России (далее – Курганское УФАС России, антимонопольный орган, антимонопольная служба, Управление) о проведении внеплановой выездной проверки № 7 от 16 января 2015 года, приказов руководителя Курганского УФАС России о продлении срока проведения внеплановой выездной проверки № 24 от 19 января 2015 года, №54 от 20 марта 2015 года, №72 от 13 апреля 2015 года проведена проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания «Метрополис» (далее – ООО «Компания «Метрополис», торговая сеть) в целях анализа соответствия его деятельности требованиям антимонопольного законодательства.

По результатам проверки антимонопольным органом составлен акт проверки от 23 апреля 2015 года № 27 в отношении ООО «Компания «Метрополис». Документы и информация, полученные по результатам указанной проверки приобщены к материалам дела № 36 и являются доказательствами по делу.

В ходе проверки Курганским УФАС России истребованы у ООО «Компания «Метрополис» документы, объяснения в письменной форме, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями по контролю за соблюдением требований Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации, ст.11, ст.11.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения документов проверяемого лица, антимонопольном органом установлено, что информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора на сайте ООО «Компания «Метрополис» отсутствует. Согласно письменным пояснениям Общества, исх.№996 от 30 марта 2015 года, указанная информация предоставляется по запросам поставщиков продовольственных товаров в течение 14 календарных дней.

Объем предоставляемой поставщикам информации определен следующим перечнем сведений:

1. Наименование фирмы;
2. Адрес;
3. Контактное лицо;
4. Статус, репутация поставщика;
5. В каком ценовом сегменте (эконом, средний, премиум);
6. В какой канал сбыта предназначен товар (опт/розница);
7. Конкурентоспособность товара;
8. Узнаваемость брендов, представленных в предложениях;
9. Соотношение цена-качество;
10. Товар не запрещён к реализации на территории РФ;
11. Логистика (самовывоз; либо доставка поставщика, подвоз по Москве, т-режим, условия хранения, упаковка, паллетирование);
12. Форма оплаты за товар;
13. Эксклюзивный ли контракт в городе Кургане;
14. С кем работают в Кургане, Челябинске, Екатеринбурге; Тюмени;
15. Предоставление оборудования;
16. Если работают с городами, то по каким ценам;
17. Приблизительные объемы продаж;
18. Минимальная отгрузка;
19. Премии, бонусы (за V; количество SKU);
20. Ценовая модель (опт, розница, ключевые клиенты).

Анализ информации об условиях отбора контрагентов показал, что требования, предъявляемые ООО «Компания «Метрополис» к поставщикам, носят общий характер, не позволяют определить потребности торговой сети в товарах, формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность для поставщика конкурировать с другими поставщиками. Сформулированные в обобщенном виде условия вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

Письмом, исх. № 1546 от 08 мая 2015г, ООО «Компания «Метрополис» представило возражения на акт проверки №27 от 23 апреля 2015 г., в том числе о необоснованности выводов антимонопольного органа о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле. Свою позицию ООО «Компания «Метрополис» мотивировало следующим:

Частью 1 статьи 9 Закона о торговле установлено, что хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки

продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Поскольку ООО «Компания «Метрополис» не размещена указанная выше информация в сети «Интернет», Общество направляет ее по запросам организаций в письменном виде в течении четырнадцати календарных дней со дня получения соответствующего запроса. При этом объем предоставляемой информации позволяет поставщикам определить существенные условия договора поставки, носят конкретный характер и соответствуют статьям 432, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Условия отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров, разработанные ООО «Компания «Метрополис», не создают дискриминационных условий, в том числе не создают препятствий доступа на товарный рынок. Всем контрагентам предоставляется одна и та же информация в одинаковом объеме. В случае необходимости торговая сеть может предоставить уточненную информацию по запросу поставщика. Поступившие коммерческие предложения от поставщиков продовольственных товаров рассматриваются на равных условиях, в процессе переговоров стороны могут прийти к соглашению об установлении цен и условий поставки, устраивающих обе стороны.

Приказом Курганского УФАС России от 21 мая 2015 года № 103 возбуждено дело № 36 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговой деятельности, к рассмотрению которого в качестве ответчика привлечено ООО «Компания «Метрополис».

В период рассмотрения дела № 36 в Курганское УФАС России поступило заявление ООО «Фруктолайн», вх. № 3896 от 30 июня 2015 года, содержащее жалобу на действия ООО «Компания «Метрополис» по отказу в заключении договора поставки.

Заявление ООО «Фруктолайн», вх. 3896 от 30 июня 2015 года, совместно с материалами его проверки приобщены к материалам рассматриваемого дела.

Определением о привлечении заинтересованного лица к рассмотрению дела № 36 от 02 сентября 2015 года к участию в рассмотрении дела привлечено ООО «Фрутолайн».

ООО «Компания «Метрополис» представило пояснения, согласно которым на первый запрос поставщика о получении информации об условиях отбора поставщиков и о существенных условиях договора поставки торговая сеть направляет ему информацию в виде приемлемом для поставщика любой группы продовольственных товаров. В случае необходимости по дополнительному запросу поставщика торговая сеть может предоставить уточненную информацию. Типовая форма договора поставки направляется поставщику после признания коммерческого предложения поставщика отвечающим интересам торговой сети.

На заседаниях Комиссии представители ООО «Компания «Метрополис», указали, что за весь период времени, с которого компания осуществляет торговую

деятельность в качестве торговой сети, ни одному поставщику не было отказано в заключении договора поставки: с одними договоры заключены, с другими идет процесс согласования взаимовыгодных условий. Процесс согласования условий может длиться несколько месяцев. Рассматриваемые условия отбора контрагентов Компания направляет в письменном виде в течение 14 календарных дней каждому обратившемуся. Объем представляемой информации определен перечнем сведений, который содержит наиболее важные условия отбора поставщиков. Ответчик представил пояснения, согласно которым все критерии носят условный характер и фактически не оказывают влияние на решение торговой сети о сотрудничестве с определенным поставщиком, основания отказа в заключении договора поставки у ООО «Компания «Метрополис» отсутствуют. Таким образом, представители Ответчика полагают, что в рассматриваемых Комиссией действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, поскольку нет поставщиков, которые были дискриминированы по отношению к иным поставщикам торговой сети.

Курганское УФАС России, с целью исследования обстоятельств дела № 36, выборочно запросило у лиц, с которыми ООО «Компания «Метрополис» заключило договоры поставки продовольственных товаров в 2015 году, информацию о фактах обращения поставщиков в торговую сеть за заключением договора поставки (дату обращения в торговую сеть, с представлением подтверждающих преддоговорную переписку документов, а также информацию о направлении/не направлении в адрес торговой сети запроса о предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора).

Истребованная информация представлена в Управление: от ООО «Пудофф», исх. №57/ПФ от 25.09.2015г.; от ОАО «Макфа», исх.№520/18.01-04 от 01.10.2015г., от ООО «Славянка –торг», исх.№ 1420 от 30.09.2015г., от АО «Алтайская крупа», исх.№ 6180 от 28.09.2015г. Согласно представленным письменным пояснениям, все поставщики заключили договор поставки продовольственных товаров с ООО «Компания «Метрополис» без предварительного направления запроса о предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, преддоговорная переписка между поставщиками и торговой сетью не велась (доказательств наличия преддоговорной переписки ни поставщиками, ни торговой сетью не представлено). ООО «Пудофф» (поставщик) указало, что торговая сеть (ООО «Компания «Метрополис»), проанализировав ассортиментный перечень предлагаемой поставщиком продукции, отпускные цены на товар, приняла решение о возможности предложенного сотрудничества, в связи с чем между сторонами был заключен договор поставки №58/ПФ-05 от 20 мая 2015 года (дата обращения за заключением договора поставки определена 14 апреля 2015 года). ООО «Славянка-торг» указало, что преддоговорная работа между поставщиком и торговой сетью велась в форме устных переговоров в феврале-марте 2015 года, договор поставки кондитерской продукции заключен 01 апреля 2015 года.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 8](#) Закона о торговле хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют порядок и условия осуществления торговой

деятельности. В то же время для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, [частью 1 статьи 9](#) Закона о торговле предусмотрена обязанность обеспечить хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса. Данное требование [Закона](#) направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения на товарный рынок. Включение в [Закон](#) о торговле ограничений для торговых сетей, касающихся отношений с поставщиками товаров, обусловлено необходимостью обеспечения баланса интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставку продовольственных товаров.

Согласно [части 1 статьи 13](#) Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, запрещается создавать дискриминационные условия, в том числе создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции, дискриминационные условия - это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Следовательно, для установления факта наличия дискриминационных условий достаточно выявить факт того, что хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно пункту 8 статьи 2 Закона о торговле торговая сеть - совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Комиссией установлено, ответчиком не опровергается, что ООО «Компания «Метрополис» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, следовательно, на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 13 Закона о торговле.

Исходя из переписки, представленной ООО «Фрутолайн», поставщик соковой продукции – ООО «Фруктолайн» направил 23 декабря 2014 года в адрес ООО «Компания «Метрополис» коммерческое предложение о заключении договора поставки соковой продукции ТМ «Коробочка сока», ТМ «Фруктик» (письмом ООО «Фрутолайн», исх.№ 81-ю от 08 октября 2015г., представлена распечатка электронного письма ООО «Фруктолайн», направленного на электронный адрес:

89058505103@bk.ru).

Поскольку ответ от торговой сети не поступил, ООО «Фруктолайн» 04 июня 2015 года направило в адрес ООО «Компания «Метрополис» запрос о предоставлении информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора.

Торговая сеть письмом, исх.№ 2122 от 16 июня 2015 года, представило ООО «Фруктолайн» следующую информацию:

«...Существенные условия договора поставки:

- условия о предмете договора поставки (наименование, количество товара);
- условия о сроках поставки.

Условия отбора контрагентов ООО «Компания «Метрополис» определены следующим образом:

1. Выбор поставщика из числа компаний, которые уже были нашими поставщиками (или являются ими) и с
2. Выбор нового поставщика в результате поиска и анализа интересующего товарного рынка, которыми установлены деловые отношения. Это облегчает выбор, так как торговый отдел компании располагает точными данными о деятельности этих компаний.

Обязательные требования при выборе поставщика.

- качество товара должно соответствовать установленным для конкретного вида продукции государственным стандартам, техническим условиям и подтверждается всей необходимой документацией, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации;
- соблюдение требований действующего законодательства Российской Федерации при осуществлении деятельности;
- цена товара должна удовлетворять запросам покупателей и быть экономически выгодной для интересов компании при условии затрат на логистику...».

Курганским УФАС России проведен сравнительный анализ информации, представленной ООО «Компания «Метрополис», вх.№ 1996 от 31 марта 2015 года, вх.№2473 от 20 апреля 2015 года, и информации представленной поставщику по его запросу, исх.№ 2122 от 16 июня 2015 года. По результатам анализа выявлено, что ООО «Компания «Метрополис» поставщикам направляет иную информацию о критериях отбора поставщиков, перечень которой меньше представленного в антимонопольный орган.

Анализ письма ООО «Компания «Метрополис», адресованного ООО «Фруктолайн», исх. № 2122 от 16 июня 2015 года, пояснений ООО «Фруктолайн», исх.№ 81-ю от 08 октября 2015года, показал, что у поставщика, который ранее (в момент направления коммерческого предложения) не являлся контрагентом ООО «Компания «Метрополис», отсутствует возможность заключить договор поставки с

торговой сетью посредством направления коммерческого предложения, если торговой сетью не осуществляет поиск и анализ интересующего ее товарного рынка. Информация носит общий характер и не может рассматриваться в качестве информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров, поскольку не позволяет определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок, что влечет невозможность для поставщика конкурировать с другими поставщиками (с которыми торговая сеть уже заключила договоры поставки продовольственных товаров), а также вводит поставщиков, в данном случае ООО «Фруктолайн», в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создает условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям.

Указанные выводы Комиссии подтверждаются бездействием ООО «Компания «Метрополис» при заключении договора поставки с ООО «Фруктолайн», в частности в несогласовании коммерческого предложения поставщика от 15 сентября 2015 года (получено торговой сетью – 18 сентября 2015 года, что подтверждается письмом ООО «Компания «Метрополис», исх.№ 3684 от 06 октября 2015 года), уточненного коммерческого предложения с предельным сроком согласования/не согласования (оферта определяющая срок для акцепта), исх.№ 79 от 30 сентября 2015 года, в отсутствие объективных причин (условий отбора поставщиков, при несоответствии которым поставщику в торговую сеть (ООО «Компания «Метрополис») будет отказано в заключении договора поставки продовольственных товаров – письмо ООО «Компания «Метрополис», исх.№3317 от 14 сентября 2015 года).

В материалы дела № 36 ООО «Компания «Метрополис» письмом, исх. № 2501 от 24 июля 2015 года, представило информацию о лицах, с которыми торговая сеть в период с 01 января 2015 года по 20 июля 2015 года заключило договоры поставки продовольственных товаров. Также Управлением получены пояснения поставщиков, с которыми в указанный выше период заключены договоры поставки (ООО «Пудофф», исх.№57/ПФ от 25.09.2015г.; от ОАО «Макфа», исх.№520/18.01-04 от 01.10.2015г., от ООО «Славянка –торг», исх.№ 1420 от 30.09.2015г., от АО «Алтайская крупа», исх.№ 6180 от 28.09.2015г.). Совокупный анализ полученной информации, позволил установить, что в рассматриваемый Комиссией период ООО «Компания «Метрополис» заключало договоры поставки с иными хозяйствующими субъектами, за исключением ООО «Фруктолайн», что дискриминировало последнего по отношению к другим поставщикам продовольственных товаров.

При таких обстоятельствах, Комиссия Курганского УФАС России считает, что уклонение ООО «Компания «Метрополис», осуществляющего торговую деятельность посредством организации торговой сети, от раскрытия полной информации, которая в равной степени должна относиться ко всем поставщикам, действующим на рынке поставок продовольственных товаров, негативно влияет на конкурентную среду, поскольку не позволила ООО «Фруктолайн», не получившему полную для него информацию о требованиях вхождения в торговую сеть, на равных условиях конкурировать с другими поставщиками, уже осуществляющими поставки в торговую сеть, что свидетельствует о создании дискриминационных условий, нарушении общих принципов организации экономических отношений и основы государственной политики в сфере торговой деятельности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Компания «Метрополис» нарушение пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в создании дискриминационных условий одним хозяйствующим субъектам по сравнению с другими хозяйствующими субъектами
2. Выдать ООО «Компания «Метрополис» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции.