

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3409/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУ «Парк Яуза» , ООО «РУСАГРО»,

рассмотрев жалобу ООО «РУСАГРО» на действия государственного автономного учреждения города Москвы «Парк Яуза» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку измельчителя древесины для нужд ГАУ «Парк Яуза» (реестровый № 32312164823, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, пояснив, что заявка Заявителя отклонена правомерно в связи с предоставлением недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 03.03.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок разместил извещение о проведении Закупки.

Предметом закупки является право заключения договора поставка измельчителя древесины для нужд ГАУ «Парк Яуза».

Техническим заданием установлено требование к массе поставляемого товара: Масса: $\geq 1400 \leq 1450$ кг.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.03.2023 № 32312164823-01 заявка Заявителя (1027698) не допущена Заказчиком до участия в Закупке в связи с тем, что несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям аукционной документации (расчет НМЦ и Техническое задание), а именно: в предложении Участника закупки указана техника, предлагаемая к поставке Измельчитель Веток МОБИ 200 с характеристиками: «Диаметр перерабатываемого материала: 180 мм. Масса: 1400 кг. Мощность двигателя: 40 л. с. Объем топливного бака: 70 л./Адм(3*). Тип двигателя: Двигатель внутреннего сгорания. Тип измельчающего механизма: Режущие ножи.», тогда как Масса предлагаемой техники, заявленная Производителем, согласно Паспорту составляет не более 1200 кг. Заявка Участника отклонена на основании п.1.10.1.1. «наличие недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником процедуры закупки в составе заявки».

Таким образом, по мнению Заказчика, Заявителем были предоставлены недостоверные сведения относительно массы поставляемого товара, в связи с чем заявка Заявителя была не допущена до участия в Закупке.

Вместе с тем Комиссия критически оценивает доводы Заказчика относительно предоставления Заявителем недостоверных сведений, в связи с тем, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о

фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что неопровержимыми и документальными подтверждениями недостоверных сведений на момент оценки заявок Заявителя, Заказчик не обладал.

Доказательств обратного Заказчиком Комиссии не представлено.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что ссылка Заказчика на несоответствие предлагаемого Заявителем товара требованиям к комплектности не может быть квалифицировано как предоставление недостоверной информации, поскольку не соответствие предлагаемого товара техническим характеристикам является самостоятельным основанием для отклонения заявки, по которому заявка Заявителя не была отклонена.

Кроме того Комиссия отмечает, что необоснованное вменение участнику предоставление недостоверной информации при подаче заявки и отклонение такое заявки по данному основанию может причинить вред деловой репутации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации подлежит правовой защите.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя неправомерным и принятым не в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУСАГРО» (ИНН:7717679847; ОГРН:1107746626943) на

действия ГАУ «Парк Яуза» (ИНН:9715365510; ОГРН:1197746614471) при проведении закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику **обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.