

## Решение

17.05.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 485, возбужденное по жалобам ООО «Стройиндустрия» и ООО «РОСТЭК» о нарушении аукционной комиссией Администрации Усть - Донецкого района требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителей Администрации Усть-Донецкого района, представителя Администрации Верхнекудрюченского сельского поселения, ООО «Стройиндустрия», ООО «РОСТЭК»,

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Стройиндустрия» и ООО «РОСТЭК» на действия аукционной комиссии Администрации Усть- Донецкого района.

ООО «Стройиндустрия» и ООО «РОСТЭК» заявлено, что аукционная комиссия неправомерно отказала им в допуске к участию в аукционе, поэтому просили отменить решение аукционной комиссии и допустить их к участию в аукционе. От ООО «РОСТЭК» в ходе заседания поступил отзыв жалобы.

Заказчик против удовлетворения требований заявителей возражал, просил признать жалобы необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

Администрация Верхнекудрюченского сельского поселения разместила извещение о проведении открытого аукциона № 579 на строительство разводящих сетей газопроводов в ст. Верхнекудрюченской, х. Евсевский, х. Кривая Лука, х. Тереховский, х. Мостовой Усть-Донецкого района Ростовской области. Организатором торгов выступала Администрация Усть - Донецкого района. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.05.2010 следует, что ООО «Стройиндустрия» отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1-5 на основании не указания конкретных марок применяемых при выполнении работ материалов, изделий, оборудования, ООО «РОСТЭК» отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 1-5 в связи с непредставлением действующего собрания участников общества (с учетом нового состава участников общества).

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Стройиндустрия» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В документации об аукционе заказчиком указаны торговые марки оборудования, которым должны выполняться работы, сопровождаемые словами или «эквивалент», что является нарушением ч.3 ст.35 Закона.

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит требования об указании оборудования, которым будут выполняться работы, что подтверждается Постановлением Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 80-АД09-3.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование об указании оборудования, которым будут выполняться работы, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

Основанием отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройиндустрия» явилось не указание оборудования, которым будут выполняться работы.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона, который не содержит права аукционной комиссии отклонить заявку в связи с неуказанием сведений, не предусмотренных ч.2 ст.35 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Стройиндустрия» за непредставление в составе заявки сведений об оборудовании, которым будут выполняться работы, требование о представлении которых является незаконным, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки размещения заказа установлено, что неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе следующим организациям: ООО «РОСТЭК» по лотам № 1-5, ООО «Регионстрой» по лотам № 2,3 и 5.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе следует, что ООО «РОСТЭК» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.1 ст.12 Закона в связи с непредставлением действующего протокола собрания участников общества (с учетом нового состава общества).

Отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «РОСТЭК» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст.25 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель).

В составе заявки ООО «РОСТЭК» содержится:

- выписка из ЕГРЮЛ от 19.02.2010, из которой следует, что директором организации является Сапрыкин М.Ю., учредителями являются Сапрыкин М.Ю., Курочка В.А., Карапетян Э.М.,

- протокол № 1 общего собрания учредителей от 20.04.2006, из которого следует, что участниками общества Сапрыкин М.Ю., Карапетян Э.М. избран директором общества Семенченко И.Н.,

- приказ № 1 от 24.04.2006, из которого следует, что Сапрыкин М.Ю. вступил в должность директора общества,

В соответствии с п.14.2.3 устава ООО «РОСТЭК» генеральный директор общества избирается на срок не менее 5 лет.

В соответствии с п.1, 2, 3 ст.40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества.

Таким образом, документом, подтверждающим полномочия ООО «РОСТЭК» является решение Общего собрания участников. В заявке ООО «РОСТЭК» представлен протокол собрания участников общества, из которого следует, что директором избран Сапрыкин М.Ю., что соответствует данным, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не требует переизбрания директора общества в случае смены его учредителей.

В соответствии с ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «РОСТЭК», заявка которого содержит документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, аукционная комиссия нарушила ч.1 ст.12 Закона.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе следует, что ООО «Регионстрой» отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 2,3,5 на основании отсутствия в платежных поручениях реквизитов, установленных для подлинников расчетных документов, установленных «Положением о безналичных расчетах в Российской Федерации».

Отказ в допуске к участию в конкурсе ООО «Регионстрой» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В заявках ООО «Регионстрой» представлены платежные поручения с оттиском печати банка, фамилией и инициалами должностного лица банка, принявшего денежные средства. Заказчиком заявлено, что денежные средства по платежным поручениям поступили на счет заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок

указано в документации об аукционе.

В заявке ООО «Регионстрой» документ, подтверждающие перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе представлен, денежные средства поступили на счет заказчика, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Регионстрой» является неправомерным.

Ссылка заказчика на несоответствие платежного поручения требованиям гл. 3 ч.3.8 «Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации», утвержденное ЦБ РФ 03.10.2002 № 2-П Комиссия считает необоснованной, что подтверждается решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-12401/2009 от 03.08.2009г.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона случаев, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Регионстрой», аукционная комиссия заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В ходе внеплановой проверки установлено, что ООО МПКО «Антей» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. в заявке участником не задекларировано соответствие ст.11 Закона, что не соответствует требованиям 7.3 документации об аукционе. В заявке ООО МПКО «Антей» указано: «В своей заявке ООО МПКО «Антей» декларирует свое соответствие/несоответствие требованиям п.2-4 ст.11 Закона», что не позволяет аукционной комиссии определить соответствует ли организация этим требованиям или нет.

В соответствии с ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям документации об аукционе.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.35 Закона.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
4. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройиндустрия» и ООО «РОСТЭК» по лотам №№ 1-5, ООО «Регионстрой» по лотам №№ 2,3, 5, об отмене протокола аукциона от 07.05.2010 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе по лотам №№ 1-5 с учетом настоящего решения и аукциона по лотам №№ 1-5 с цены, предложенной последними участниками аукциона по каждому лоту в соответствии с Законом, а именно: по лоту № 1 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 21036164 рублей, по лоту № 2 с цены, предложенной ЗАО «Ростогазстрой» - 13393988 рублей, по лоту № 3 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 7334880 рублей, по лоту № 4 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 11037316 рублей, по лоту № 5 с цены, предложенной ЗАО «Ростовгазстрой» - 11225590 рублей.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц заказчика и аукционной комиссии к административной ответственности.
6. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

**Предписание № 192**

17.05.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.  
Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 17.05.2010 по делу № 485 о нарушении Администрацией Усть - Донецкого района при проведении открытого аукциона № 579 на строительство разводящих сетей газопроводов в ст. Верхнекундрюченской, х. Евсевский, х. Кривая Лука, х. Тереховский, х. Мостовой Усть-Донецкого района Ростовской области ч.3 ст.35 и ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Аукционной комиссии Администрации Усть - Донецкого района в срок до 04.06.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 06.05.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Стройиндустрия» и ООО «РОСТЭК» по лотам №№ 1-5, ООО «Регионстрой» по лотам №№ 2,3, 5, отменить протокол аукциона от 07.05.2010 и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе по лотам №№ 1-5 с учетом настоящего решения и аукцион по лотам №№ 1-5 с цены, предложенной последними участниками аукциона по каждому лоту в соответствии с Законом, а именно: по лоту № 1 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 21036164 рублей, по лоту № 2 с цены, предложенной ЗАО «Ростогазстрой» - 13393988 рублей, по лоту № 3 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 7334880 рублей, по лоту № 4 с цены, предложенной ООО «Монтажгазспецстрой» - 11037316 рублей, по лоту № 5 с цены, предложенной ЗАО «Ростовгазстрой» - 11225590 рублей.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 11.06.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.