

РЕШЕНИЕ

по делу № 08р-18/2014

г. Южно-Сахалинск

30 июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20.06.2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 30.06.2014 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - заместитель
руководителя управления;

Члены Комиссии: - государственный
инспектор отдела контроля монополистической
деятельности, недобросовестной конкуренции и
рекламы;

- специалист-эксперт отдела контроля
монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 08р-18/2014 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Ершовым Даниилом Александровичем (адрес: <...>; ИНН <...>) (далее – ИП Ершов Д.А.) ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), выразившегося в распространении рекламы посредством направления sms-сообщения гражданину <...> (далее – Заявитель) без получения предварительного согласия,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 31.01.2014 г. поступило заявление гражданина <...>, содержащее сведения о том, что 21.12.2013 г. в 14 час. 12 мин. на принадлежащий ему телефонный номер

<...> с телефонного номера <...> поступило sms-сообщение следующего содержания: «Вам ГОЛОСОВАЯ ОТКРЫТКА! Чтобы прослушать, ЗВОНИ 07242/Код 731/10р/м», с признаками нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Определением о возбуждении дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе от 31.03.2014 г. по данному факту по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» возбуждено дело № 08р-18/2014.

Определением от 30.04.2014 г. лицом, в действиях которого содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» признан ИП Ершов Д.А. Дело назначено к рассмотрению на 20.06.2014 г.

20.06.2014 г. состоялось заседание Комиссии.

ИП Ершов Д.А., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте проведения заседания Комиссии, явку своего представителя в заседание не обеспечил, ходатайства об отложении рассмотрения дела не направил, в связи с чем, Комиссия в соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 г. № 508, проводит заседание Комиссии в отсутствие не явившего участника.

Исследовав документы, имеющиеся в материалах дела, Комиссией Сахалинского УФАС России установлено следующее.

Отношения в сфере рекламы независимо от места её производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются ФЗ «О рекламе».

Согласно п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования в соответствии с п. 2 ст. 3 ФЗ «О рекламе» понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям

электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из материалов дела следует, что 21.12.2013 г. в 14 час. 12 мин. на телефонный номер <...>, принадлежащий Заявителю, поступило sms-сообщение с телефонного номера <...> следующего содержания: «Вам ГОЛОСОВАЯ ОТКРЫТКА! Чтобы послушать, ЗВОНИ 07242/Код 731/10р/м».

04.03.2014 г. в адрес открытого акционерного общества «СМАРТС» (далее – ОАО «СМАРТС») был направлен запрос в целях установления лица, направившего вышеуказанное sms-сообщение.

В письме от 11.04.2014 г. ОАО «СМАРТС» указало, что sms-сообщение было отправлено обществом с ограниченной ответственностью «СЗК Инфосвязь» (далее – ООО «СЗК Инфосвязь»). С данной организацией ОАО «СМАРТС» заключило договор от 25.03.2013 г. № 57-13.

В рамках предоставления услуг по данному договору ОАО «СМАРТС» (Исполнитель) организует партнеру доступ к оборудованию sms-центра по smpp-протоколу, далее информационную рассылку осуществляет Заказчик (ООО «СЗК Инфосвязь») с помощью своего программного комплекса по собственной абонентской базе, все адресаты которой на основании п. 3.2.6 договора должны дать согласие на получение информационных sms-сообщений.

16.04.2014 г. в ООО «СЗК Инфосвязь» был направлен запрос.

В своем ответе от 28.04.2014 г. исх. № 43/14 ООО «СЗК Инфосвязь» сообщило, что в рамках заключенного договора от 24.04.2013 г. № 2824/13-СМС, ООО «СЗК Инфосвязь» (Исполнитель) предоставляет возможность ИП Ершову Д.А. (Заказчик) формировать и отправлять sms-сообщения посредством платформы, принадлежащей ООО «СЗК Инфосвязь».

Согласно п. 3.2.2 приведенного договора Заказчик (ИП Ершов Д.А.) обязан в обязательном порядке получить от адресата, на телефон которого планируется отправка sms-сообщений с информацией Заказчика, письменное или иное согласие на получение таких сообщений.

Комиссией установлено, что sms-сообщение было направлено Заявителю без получения предварительного согласия последнего.

ИП Ершов Д.А. не представил доказательств, свидетельствующих о получении согласия Заявителя на получение sms-сообщений.

Ч. 11 ст. 5 ФЗ «О рекламе» содержит обязательное общее требование к любой рекламе: при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требования, установленного ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В данном случае рекламодателем является ИП Ершов Д.А.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Ершова Д.А. следующего содержания: «Вам ГОЛОСОВАЯ ОТКРЫТКА! Чтобы прослушать, ЗВОНИ 07242/Код 731/10р/м», распространенную посредством направления 21.12.2013 г. в 14 час. 12 мин. sms-сообщения на телефонный номер <...>, принадлежащий гражданину <...>, с нарушением ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать ИП Ершову Д.А. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08р-18/2014

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«30» июня 2014 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: _____ –
заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: _____ –
государственный инспектор отдела контроля
монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы;

– _____ специалист-эксперт отдела контроля
монополистической деятельности,
недобросовестной конкуренции и рекламы,

на основании своего решения от 30.06.2014 г. по делу № 08р-18/2014 о нарушении индивидуальным предпринимателем Ершовым Даниилом Александровичем (адрес: <...>; ИНН <...>) (далее – ИП Ершов Д.А.) ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), выразившегося в распространении рекламы посредством направления 21.12.2013 г. в 14 час. 12 мин. на телефонный номер <...>, принадлежащий гражданину <...> sms-сообщения следующего содержания: «Вам ГОЛОСОВАЯ ОТКРЫТКА! Чтобы прослушать, ЗВОНИ 07242/Код 731/10р/м», и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, ч. 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Ершову Д.А. в срок до 30.07.2014 года прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившегося в

распространении рекламы посредством направления 21.12.2013 г. в 14 час. 12 мин. на телефонный номер <...>, принадлежащий гражданину <...> sms-сообщения следующего содержания: «Вам ГОЛОСОВАЯ ОТКРЫТКА! Чтобы прослушать, ЗВОНИ 07242/Код 731/10р/м», с нарушением ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

2. ИП Ершову Д.А. представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области письменные доказательства исполнения п. 1 настоящего предписания в трехдневный срок с момента исполнения предписания.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области вправе в соответствии с п. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.