

РЕШЕНИЕ

по делу № 201-К/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«26» октября 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок в присутствии представителей заказчика ФКУЗ «Алтайская противочумная станция» Роспотребнадзора по доверенности от 12.09.2017г., рассмотрела жалобу ООО «Запсибресурс» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377100008017000056 на выполнение работ по капитальному ремонту склада.

Заявитель ООО «Запсибресурс» должным образом уведомлен о дате и времени рассмотрения жалобы явку представителя не обеспечил.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 19.10.2017г. вх. 3553 поступила жалоба ООО «Запсибресурс» (г.Барнаул, пр. Ленина, 22, офис 326) на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377100008017000056 на выполнение работ по капитальному ремонту склада.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора 23.10.2017г. представлено возражение (вх. 3575) на жалобу, согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

09.10.2017г. ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора на официальном сайте ЕИС (zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту склада.

Согласно извещению №0377100008017000056 (в ред. 2 от 12.10.2017г.):

- начальная (максимальная) цена контракта: 1 852 718,0 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 20.10.2017г. в 15-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 23.10.2017г.;
- дата проведения аукциона: 26.10.2017г.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» информация, размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

1. В Техническом задании, размещенном на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (отдельный файл), заказчиком установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ.

По товару «Пиломатериал хвойных пород, тип 2» заказчиком установлены характеристики товара, в том числе значение показателя номинальные размеры толщины обрезных пиломатериалов должно быть 25, 50, 100 и соответствие его ГОСТ 7016-2013, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87.

В ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры» таблица «Номинальные размеры толщины и ширины» содержит единицу измерения данных размеров (мм). Однако, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком в техническом задании по данному материалу не указана единица измерения толщины обрезных пиломатериалов. Следовательно, довод жалобы в данной части является обоснованным.

2. По товару «Пиломатериал хвойных пород, тип 5 и 6» в техническом задании заказчиком установлены значения показателя номинальные размеры толщины обрезных пиломатериалов должны быть (мм) 25, 32, 50. Значения показателя номинальные размеры ширины обрезных пиломатериалов – все ширины (не нормируются).

ГОСТом 24454-80 (таблица «Номинальные размеры толщины и ширины») при толщине, установленной заказчиком (25, 32, 50), ширина пиломатериала (мм) соответствует: 75, 100, 125, 150, 175, 200 и т.д.

На вопрос Комиссии УФАС по РА, в связи с чем в Техническом задании по Пиломатериалам обрезным (тип 1, 2, 3, 4) установлена ширина, а по типам 5 и 6 не установлена, представитель заказчика пояснил, что ширина пиломатериала по типам 5, 6 заказчиком не устанавливалась, так как подойдут все ширины из указанных ГОСТом, требование о соблюдении которого установлено в техническом задании, в связи с чем, и указано «не нормируется». В данном случае фраза «не нормируется» относится к требованиям заказчика, а не ГОСТа.

Комиссия УФАС по РА считает, что данная фраза может вводить участников закупки в заблуждение, так как заказчику следовало перечислить все допустимые им размеры ширины пиломатериала.

Заказчиком нарушена ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе в части указания недостоверной информации об отсутствии нормирования ширины пиломатериала тип 5, 6. Следовательно, довод жалобы в данной части является обоснованным.

3. По товарам «Гравий из горных пород для строительных работ» и «Щебень из изверженных, метаморфических и осадочных горных пород» заказчиком установлены требования к показателю фракция: св. 20 до 40 мм, и соответствие их ГОСТ 8268-93.

Довод заявителя о том, что в инструкции отсутствует определение (исключение) описания показателей товара в диапазонном значении, Комиссия УФАС по РА считает необоснованным по следующим основаниям:

При анализе инструкции по заполнению заявки (части 4 Технического задания аукционной документации) Комиссией УФАС по РА установлено, что инструкция содержит следующее положение: «Если для определения конкретных показателей товара, требуется их приобретение либо проведение анализов/исследований/испытаний, то допускается указание показателей в редакции ГОСТов, установленных на данный товар».

Согласно ГОСТ 8268-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» фракция гравия и щебня определяется лабораторными методами проб и анализов по ГОСТ 8269.0-97, 8269.1-97 (п. 6.1) и установлена в виде диапазонного значения.

Следовательно, согласно инструкции по заполнению заявки, по данному товару значение показателя «фракция» в первой части заявки указывается в соответствии с ГОСТом, т.е. в диапазонном значении, в том числе св. 20 до 40 мм.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА полагает, что согласно положениям инструкции по заполнению заявки участнику необходимо указать в первой части заявки показатель фракции Гравия и Щебня в диапазонном значении в редакции ГОСТ.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

12.10.2017г. и 13.10.2017г. от потенциальных участников закупки поступили запросы о разъяснении положений документации об аукционе, в том числе, в части указания в первой части заявки диапазонного значения фракции Гравия и Щебня.

На данные запросы заказчиком в ЕИС опубликованы ответы, что в соответствии с данным запросом в аукционную документацию внесены изменения от 12.10.2017г. Однако, изменения были внесены заказчиком в техническое задание в части исключения марки Олифы и в инструкцию по заполнению заявки по предложениям «от», «до», «не менее».

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что решение о внесении изменений в документацию об аукционе по товарам Гравий и Щебень не принято, так как инструкцией по заполнению заявки предусмотрены случаи указания диапазонного значения.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что заказчиком нарушена ч.3 ст. 7 Закона о контрактной системе, в части предоставления (размещения) неполной информации (ответа) на запросы о разъяснении положений документации об аукционе по материалам Гравий и Щебень.

4. В Разделе V аукционной документации «Сведения об объекте закупки и условиях контракта» заказчиком установлено, что функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара: максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, установленным заказчиком требованиям - в соответствии с техническим заданием. Техническое задание находится в списке документов закупки, доступных для загрузки на сайте www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА считает, что требования к товарам и их показателям установлены заказчиком исключительно в Техническом задании.

В ведомости потребных ресурсов указан расход материалов с учетом норм расхода, в том числе: затраты труда рабочих (чел/ч), время использования строительных машин и механизмов (маш/ч), расход материалов в натуральных единицах измерения. Следовательно, ведомость потребных ресурсов не относится к описанию объекта закупки и не включена в состав технического задания (отдельный файл). Следовательно, довод жалобы является несостоятельным.

5. В разделе V аукционной документации, п. 1.2 Технического задания и п. 4.3 проекта контракта срок окончания выполнения работ заказчиком установлен 30 календарных дней. Однако, в извещении о проведении электронного аукциона ред. 2 от 12.10.2017г. срок выполнения работ установлен август-декабрь.

Извещение о проведении данной закупки размещено 09.10.2017г. (изменение от 12.10.2017г), следовательно, установление срока выполнения работ (август-декабрь) будет являться недостоверной информацией.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе размещена разночтывающая, недостоверная информация в отношении срока выполнения работ.

6. В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

В пункте 14.2 аукционной документации заказчиком установлено, что обеспечение исполнения контракта может осуществляться по выбору участника путем предоставления банковской гарантии, содержащей условия, определенные пунктом 14.6 документации, или путем внесения денежных средств заказчику по реквизитам, указанным в пункте 18 Информационной карты аукциона. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым

закключается контракт, самостоятельно.

В п. 6.2.2 проекта контракта заказчиком указано, что в случае если обеспечение исполнения контракта предоставлено в форме залога денежных средств, денежные средства возвращаются подрядчику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту в течение 60 дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика.

Вместе с тем, внесение денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта в виде залога Законом о контрактной системе не предусмотрено. Следовательно, установление в п. 6.2.2 проекта контракта обеспечения исполнения контракта в виде «залога денежных средств» неправомерно и является нарушением ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Однако, в п. 7.1 проекта контракта заказчиком установлено, что в случае если подрядчиком в качестве обеспечения исполнения Контракта выбрано внесение денежных средств на счет заказчика, указанные денежные средства возвращаются на счет подрядчика после подписания товарной накладной, в течение 10 рабочих дней.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе проект контракта содержит противоречивую информацию о сроке возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта. Следовательно, довод жалобы в данной части является обоснованным.

7. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5 данной статьи в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определения размера штрафа установлен постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

Согласно п. 2 данного постановления размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном пунктами 3 - 9 данных Правил, в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона (№0377100008017000056) и п. 2 аукционной документации заказчиком установлено ограничение в отношении участников, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Комиссия УФАС по РА считает довод жалобы об установлении в проекте контракта излишнего условия (п. 8.2) об ответственности поставщика необоснованным, так как заказчиком предусмотрены все варианты расчета штрафов за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе (для СМП и СОНО).

В связи с тем, что вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты определения подрядчика, не ввели участников закупки в заблуждение при формировании первых частей заявок, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок от 23.10.2017г. (на участие в электронном аукционе подано 6 заявок) Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об отмене данного электронного аукциона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Запсибресурс» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377100008017000056 на выполнение работ по капитальному ремонту склада обоснованной в части не указания в техническом задании единицы измерения толщины Пиломатериала хвойных пород (тип 2), указания недостоверной информации об отсутствии нормирования ширины Пиломатериала хвойных пород (тип 5 и 6), размещения разночливой и недостоверной информации в отношении сроков выполнения работ и сроке возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения контракта, и установления в проекте контракта (п.6.2.2) несоответствующего способа обеспечения исполнения контракта в виде «залога денежных средств».

2. Признать заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора нарушившим ч.3 ст. 7, ч.3 ст. 96 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в части исключения из проекта контракта п. 6.2.2 (залог денежных средств) на стадии его подписания с победителем аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«26» октября 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 201-К/17 от 26.10.2017г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Запсибресурс» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377100008017000056 на выполнение работ по капитальному ремонту склада, руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предписывает:

1. Заказчику ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора устранить нарушения ч.3 ст.7, ч.3 ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» путем исключения из проекта контракта п. 6.2.2 (залог денежных средств) на этапе подписания его с победителем электронного аукциона.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай не позднее 30.11.2017г. доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.