

РЕШЕНИЕ

15 мая 2024 года

№039/07/3-331/2024

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий
заседание
Комиссии:

И.С.
xxxxxxx

временно исполняющий обязанности
руководителя Калининградского
УФАС России;

члены Комиссии:

А.А.
xxxxxx

ведущий специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России;

Е.А.
xxxxx

специалист-эксперт Калининградского
УФАС России

при участии
представителей:

Ю.С.
xxxxx

заказчика – Б.Н. по доверенности;
xxxxx
Филиал «xxxxxx» по доверенности;
АО «xxxxxx»

заявителя –
ИП xxxxxx В.Д. В.Д. лично,
xxxxx

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи без очного участия представителей сторон посредством плагина «TrueConf» жалобу ИП xxxxx В. Д. от 19.04.2024 (вх. № 3097-ИП/24, далее - Заявитель) на действия заказчика Филиал «xxxxxx» АО «xxxxxxxx» (далее - Заказчик) при проведении закупки №674331 на оказание услуги по разработке «Плана предупреждения и ликвидации разлива нефти и нефтепродуктов» (ПЛРН) для Талаховской ГЭС.

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном установлении требований в техническом задании Закупочной документации, а также несоответствии наименования предмета закупки техническому заданию.

Подробно позиция Заявителя отражена в жалобе от 19.04.2024 (вх. № 3097-ИП/24). На основании приведенных доводов Заявитель просит отменить закупку №674331 от 05.04.2024 как содержащую избыточные, незаконные требования, как к предмету закупки, так и к потенциальным участникам, а также содержащую противоречия действующему законодательству в данной области деятельности, существенно ограничивающих число возможных участников. Также Заявитель

указывает, что предлагаемая документация дает основания полагать об ориентации закупки на некую, «дружественную организацию», соответствующую приведенным требованиям.

Заказчик считает, что при проведении закупки им не нарушены нормы действующего законодательства в сфере закупок, просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Подробно позиция Заказчика изложена в письменном пояснении от 02.05.2024 (вх. № 3420-ЭП/24).

Заслушав доводы и пояснения сторон, проанализировав поступившие материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование

действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки; обжалование осуществляется в случае проведения заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя содержит основания для обжалования, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и поступила в Калининградское УФАС России (вх. № 3097-ИП/24 от 19.04.2024) до окончания срока подачи заявок и в установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок, следовательно, подлежит рассмотрению по существу.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупка № 674331 является упрощенной процедурой закупки и проводится на основании Положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «xxxxxxx» (далее – Положение о закупке) и закупочной документации (далее – Документация).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами,

указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, регламент осуществления закупочной деятельности в соответствии с Законом о закупках, в том числе порядок рассмотрения заявок на участие в закупке, устанавливается заказчиком самостоятельно в Положении о закупке.

Порядок проведения упрощенной процедуры закупки установлен разделом 39 главой V Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 39.1 Положения о закупке под упрощенной процедурой закупки понимается закупка, при которой Заказчик выбирает поставщика с наиболее низкой ценой и/или наилучшими условиями исполнения договора на основе проводимого им обзора рынка, запросов потенциальным поставщикам и анализа их предложений. Информация о потребности в Продукции может быть размещена в сети Интернет, в т.ч. на Интернет-ресурсах. В обоснование выбора предлагаемого поставщика (победителя) Заказчик формирует конкурентную карту с результатами анализа, не менее 3 имеющихся/поступивших предложений поставщиков. Цена предложения выбранного поставщика (победителя) не может превышать начальную (максимальную) цену, установленную в ГКПЗ.

05.04.2024 Заказчиком была объявлена упрощенная процедура закупки № 674331 путем опубликования документации о закупке на сайте электронной торговой площадки ООО «Тэк-Торг» с датой окончания приема заявок — 26.04.2024.

В соответствии с пунктом 39.10 Положения о закупке Конкурентная карта должна содержать следующие данные:

- предмет закупки, с указанием количества/объема поставляемой Продукции;
- сведения о начальной (максимальной) цене закупки;
- место поставки Продукции, в том числе выполнения работ, оказания услуг;
- наименование организаций, которым направлена информация о потребностях, с указанием контактов таких организаций;
- данные о поступивших предложениях;
- источник информации (в случае использования данных с сайтов

потенциальных поставщиков);

- информация об отсутствии сведений о потенциальных поставщиках в Реестре недобросовестных Поставщиков, предусмотренном Федеральным законом № 223-ФЗ и Федеральным законом № 44-ФЗ;

- вывод по выбору поставщика (с учетом обоснования выбора потенциальных поставщиков, порядка сравнения и сопоставления цен).

Согласно уведомлению о проведении упрощенной процедуры закупки:

1. Начальная (максимальная) цена договора 283 333,33 руб. без НДС.

2. Сроки оказания услуг – 01.10.2024 г. по 31.10.2024 г.

3. Место оказания услуг Талаховская ТЭС – Российская Федерация, Калининградская область, г. Советск, ул. Чапаева, 86.

14.04.2024 от Заявителя в адрес Заказчика был направлен запрос разъяснений положений Технического задания (далее – ТЗ).

В ответ Заказчиком были направлены разъяснения положений ТЗ.

Заявитель не согласился с представленными разъяснениями Заказчика, в связи с чем обратился в Калининградское УФАС России.

Рассмотрев представленные документы и сведения, а также заслушав участников рассмотрения жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать в закупочную документацию требования к предмету закупки, которые являются для него значимыми. Закон не устанавливает обязательного шаблона для технического задания, оно составляется в произвольной форме с соблюдением правил описания объекта закупки, предусмотренных статьей 4 Закона о закупках.

Указание Заказчиком в закупочной документации требований, направленных на минимизацию собственных рисков, не может рассматриваться, как ограничение круга потенциальных участников закупки, поскольку целью правового регулирования Закона о закупках является не обеспечение доступа к закупке как можно большему количеству Исполнителей, а качественное удовлетворение потребностей Заказчика.

Таким образом, у Заказчика имеются правовые основания использовать при описании предмета закупки требования, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям Заказчика.

1. В своей жалобе Заявитель указывает на несоответствие наименования предмета закупки: «Разработка, согласование и утверждение Плана по предупреждению и ликвидации разливов нефтепродуктов (далее – ПЛРН) для Талаховской ТЭС филиала «xxxxxx» АО «xxxxxx» – Техническому заданию, в котором Заказчик помимо ПЛРН также требует разработать План комплексного учения (далее — ПКУ).

В соответствии с Техническим заданием в наименовании закупки Заказчиком указано - оказание услуг по разработке, согласованию и утверждению Плана по предупреждению и ликвидации разливов нефтепродуктов для Талаховской ТЭС филиала «xxxxxxx» АО «xxxxxxxx».

Пунктом 3.1 Технического задания закупки установлен объем оказываемых услуг, согласно которому Исполнитель должен:

3.1.1. Обследовать объекты, собрать исходные данные для разработки ПЛРН Талаховской ТЭС филиала «Калининградская ТЭЦ-2» АО «Интер РАО — Электрогенерация»:

- Талаховская ТЭС (Калининградская обл., г. Советск, ул. Чапаева, 86), максимальный объем хранения дизельного топлива в РДТ 5000 м³ (4300 т).

3.1.2. Разработать ПЛРН в соответствии с требованиями действующего законодательства, стандартов и правил, содержащихся в нормативных документах, указанных в пункте 2.3.

3.1.3. Подготовить и передать на рассмотрение и согласование Заказчику проект ПЛРН.

3.1.4. Согласовать ПЛРН согласно действующего законодательства Российской Федерации.

3.1.5. На основе согласованного ПЛРН разработать План комплексного учения и согласовать его с ГУ МЧС России по Калининградской области.

3.1.6. По результатам успешного проведения комплексного учения (получения Заключения о готовности эксплуатирующей организации к действиям по локализации и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (далее - Заключение) предоставить Заказчику в оригинале: Заключение, ПЛРН в 3 (трех) экземплярах на бумажном носителе, а также на электронном носителе в формате Word для утверждения эксплуатирующей организацией.

Таким образом, в Техническом задании Заказчиком установлено как оказание услуг по разработке и согласованию ПЛРН, так и разработка Плана комплексного учения на основе разработанного и согласованного Исполнителем ПЛРН.

В своих письменных возражениях (вх. № 3420-ЭП/24 от 02.05.2024) Заказчик пояснил, что Техническое задание сформировано исходя из потребностей Заказчика. Наличие Плана комплексного учения при подготовке комплекта документов Исполнителем определено пунктом 3.1.5 Технического задания. Соответственно, Исполнитель имеет сведения об объеме всех выполняемых услуг.

Рассмотрев указанный довод Заявителя, Комиссия отмечает, что наименование предмета закупки должно давать краткое представление о том, что именно приобретается Заказчиком и для каких целей, оно не должно быть слишком детальным и содержать в себе весь объем работ, который должен выполнить Исполнитель.

Для полного описания предмета закупки Заказчик составляет Техническое задание, в котором и указывает полный объем необходимых к выполнению услуг, работ.

Основное назначение Технического задания - определить и сформировать требования к предмету закупки так, чтобы они обеспечили Заказчику оказание той услуги, работы, в которой он нуждается, но при этом не ограничивали количество потенциальных

участников закупки.

Как указано в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018 Закон о закупках не обязывает заказчиков обеспечивать участие в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчиков, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к предмету закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В рассматриваемом случае, установленные Заказчиком в пункте 3.1 ТЗ требования, в том числе по разработке и согласованию ПЛНР, а также по разработке Плана комплексного учения на основе согласованного ПЛРН, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика в части несоответствия наименования предмета закупки - Техническому заданию, нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

2. Дополнительно Заявитель в своей жалобе указывает на отсутствие у разработчика ПЛРН возможности сдать заказчику утвержденный ПЛРН.

Относительно возможности сдачи разработчиком Заказчику утвержденного ПЛРН представитель Заказчика разъяснил, что для оказания услуг в соответствии с Техническим заданием в полном объеме требований, Заказчиком (по запросу) может быть

предоставлена доверенность Исполнителю на представление интересов в согласующих органах исполнительной власти РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Согласно части 1 статьи 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Комиссия, учитывая наличие возможности выдачи Исполнителю доверенности на представление интересов Заказчика в согласующих органах исполнительной власти РФ, связанной с получением необходимых документов и согласований, считает, что действия Заказчика в этой части не противоречит требованиям Закона о закупках.

3. В своей жалобе Заявитель указывает на то, что основанием для разработки ПЛНР являются положения пункта 4 статьи 46 Федерального закона № 7 от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среды), а не положения нормативно-правовых актов, указанные Заказчиком в пункте 2.1 Технического задания. Также, по мнению Заявителя, указанная Заказчиком нормативно-правовая база для разработки ПЛНР избыточна и противоречит действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности (пункт 2).

Пунктом 3 статьи 46 Закона об охране окружающей среды предусмотрено, что при геологическом изучении, разведке и добыче

углеводородного сырья, а также при переработке (производстве), транспортировке, хранении, реализации углеводородного сырья и произведенной из него продукции должны предусматриваться меры по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов и иного негативного воздействия на окружающую среду.

Согласно пункта 4 статьи 46 Закона об охране окружающей среды На территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, деятельность в области геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, а также переработка (производство), транспортировка, хранение, реализация углеводородного сырья и произведенной из него продукции осуществляются при наличии планов предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

Эксплуатирующая организация при осуществлении мероприятий по предупреждению разливов нефти и нефтепродуктов обязана выполнять план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (подпункт 1 пункта 10 Закона об охране окружающей среды).

Требования к содержанию плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов установлены постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2451 «Об утверждении Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 2451).

Относительно доводов Заявителя об указании нормативно-правовых актов в Техническом задании, их избыточности и противоречии действующему законодательству, Заказчик в письменных пояснениях указал на следующее.

В целях формирования перечня терминов и определений в Плане ЛРН необходимо руководствоваться статьей 1 ФЗ-68 от 11.11.1994 «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», где определены понятия о чрезвычайной ситуации, предупреждении чрезвычайной ситуации, ликвидации чрезвычайной ситуации, зоне чрезвычайной ситуации. Разгерметизация емкости объектов хранения нефтепродуктов, объем которых указан в пункте 3.1 ТЗ, влечет за собой возникновение чрезвычайной ситуации техногенного характера регионального уровня.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» установлено, что работы по ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, относятся к видам аварийно-спасательных работ.

Соответственно, помимо вышеуказанных нормативно-правовых документов при разработке отдельных подразделов и пунктов Плана, Исполнителем могут использоваться: Международные конвенции, Федеральные законы, отраслевые документы, региональные нормативные документы, Постановления Администрации субъектов РФ и т.д., на что указано в пункте 2.1 ТЗ. Заказчик также отметил, что указание дополнительной нормативной базы в Техническом задании не влияет на допуск участников к процедуре.

Комиссией установлено, что в пункте 2.1 ТЗ указаны нормативно-правовые акты, являющиеся основанием для оказания услуг.

При этом, абзац 4 пункта 2.1 ТЗ предоставляет возможность использовать Исполнителю иные нормативно-правовые акты, необходимые при разработке планов и выполнении работ.

На заседании Комиссии представитель Заказчика также пояснил, что требования пункт 2.1 Технического задания не ограничивает Исполнителя в использовании нормативно - правовых актов Российской Федерации для качественной разработки документов, а кроме того, в обязанности Заказчика не входит указание полного перечня нормативной базы, которая соответствует предмету закупки.

Учитывая тот факт, что при оказании услуг по разработке ПЛРН Исполнитель не ограничен в своем праве использовать иные требования, предусмотренные соответствующими нормативными актами и иными регламентирующими документами, Комиссия считает данные доводы Заявителя необоснованными.

4. Относительно довода Заявителя о несоответствии сроков начала оказания услуг Комиссией установлено следующее.

В пункте 2.2 Технического задания указано: начало оказания услуг - «май 2024», окончание оказания услуг - «октябрь 2024».

В пункте 2 Уведомления о проведении упрощенной процедуры закупки указано: сроки оказания услуг - «01.10.2024 по 31.10.2024».

На заседании Комиссии представитель Заказчик пояснил, что несоответствие указания в Техническом задании и Уведомлении о проведении закупки, сроков оказания услуг произошло вследствие технической описки. Заказчиком в своих разъяснениях был дан ответ Заявителю на поставленный вопрос, а именно, указано, что срок окончания оказания услуг - «не позднее 31.10.2024». Также пояснил, что данные сроки указаны на площадке «ТЭК-Торг» в разделе «сведения о процедуре».

Таким образом, исходя из сведений, размещенных на площадке «ТЭК-Торг» и опубликованного разъяснения Заказчиком, представляется возможным определить верный срок оказания услуг, допущенная техническая описка не препятствует участнику закупки сформировать свое предложение.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

5. По доводу жалобы Заявителя о законности установления Заказчиком требований о разработке и согласовании Плана комплексных учений с ГУ МЧС России и предоставлении Заказчику заключения о готовности организации к выполнению мероприятий, предусмотренных ПЛРН, Комиссией установлено следующее.

Требования к содержанию плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов установлены пунктом 5 Правил № 245.

Согласно пункту 8 Правил № 245¹ в целях подтверждения готовности эксплуатирующей организации к действиям по локализации разливов нефти и нефтепродуктов и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов после согласования плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в порядке, установленном пунктом 7 статьи 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды» до утверждения плана и не реже одного раза в 3 года после утверждения плана проводятся комплексные учения по подтверждению готовности эксплуатирующей организации к действиям по локализации и ликвидации максимального расчетного объема разлива нефти и нефтепродуктов.

Из представленных пояснений заказчика (вх. № 3614-ЭП/24 от 13.05.2024) следует, что в соответствии с п.п. 10-12 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и

нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 № 2451, уведомление и План комплексного учения направляется в территориальный орган МЧС России по соответствующему субъекту РФ для рассмотрения. В случае несоответствия Плана комплексного учения пунктам 10 и 11 настоящих Правил, направляется информация для их устранения.

Таким образом, при проведении комплексных учений по результатам разработанного ПЛНР, требуется уведомить территориальный орган МЧС России для утверждения плана. В случае его несогласования территориальным органом ГУ МЧС России план возвращается на доработку.

Также Заказчик еще раз отметил, что для оказания услуг в полном объеме, в том числе для предоставления заключения о готовности организации к выполнению мероприятий, предусмотренных ПЛНР по договору, Исполнителю (по запросу) может быть оформлена доверенность для представления интересов Заказчика.

Считает, что формируя требования, Заказчик исходит из своих потребностей, руководствуется положениями Закона о закупках. Данные обстоятельства не ограничивают права потенциальных исполнителей на участие в закупочной процедуре.

Комиссия отмечает, что Заказчик при формировании требований и условий исполнения, заключаемого по результатам закупки, договора, исходит из своей потребности в необходимости получения результатов исполнения обязательств контрагентом. Следовательно, рассматриваемые требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - необходимой услуги (товара) в том виде, сроки, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Необходимо отметить, что участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей и с учетом имеющегося у них интереса.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком сформированы требования к подлежащей оказанию услуге, исходя из своих потребностей, соблюдая ограничения, установленные положениями Закона о закупках. Необходимость установления данных требований обусловлена потребностями заказчика.

Доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

6. Довод Заявителя о несоответствии указания срока опыта разработки ПЛНР в пунктах 3.8.1 ТЗ (не менее 3) и 5.7.2 ТЗ (не менее 5) был снят Заявителем в заседании Комиссии, в связи с принятием им разъяснения Заказчика.

7. Относительно довода Заявителя о незаконности установления требования к участникам закупки по использованию программного обеспечения ТОХI+Risk 5 с подтверждающими документами (наличие лицензионного договора), Комиссией установлено следующее.

В заседании Комиссии представитель Заказчика также пояснил, что установление специализирующего программного обеспечения является потребностью Заказчика и не может являться фактором, ограничивающим конкурентную среду. Наличие вышеуказанного программного продукта указывает на наличие материально - технических ресурсов для проведения расчетов развития возможных сценариев ЧС, достаточность материально - технических ресурсов для ликвидации ЧС.

Наличие данного программного продукта дает возможность осуществить необходимые расчеты, а также подтвердить правильность проведенных расчетов по ликвидации ЧС (с нефтепродуктами).

Также отметил, что в соответствии с пунктом 5.2.1. ТЗ, при предоставлении справки о наличии материально — технических ресурсов, позволяющих участнику закупки выполнить услуги по разработке Плана ЛРН (в т.ч. графических документов из состава приложений к Плану ЛРН и плану комплексного учения) Исполнитель

может указать другое аналогичное программное обеспечение.

Учитывая, что при формировании Технического задания Заказчик исходит из своих потребностей, в соответствии с требованиями Закона о закупках не ограничивает права потенциальных исполнителей на участие в закупочной процедуре, Комиссия считает довод жалобы необоснованным.

8. В отношении довода жалобы об отсутствии содержания необходимых требований об объектах ПЛРН, указанных в пункте 7 Правил № 2451, Комиссией установлено следующее.

В пункте 3.1 ТЗ указан максимальный объем емкости хранения дизельного топлива и максимальное количество хранимого топлива, что соответствует требованиям подпункта «л» пункта 7 Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов.

В соответствии с пунктом 7 Правил № 2451 максимальные расчетные объемы разливов нефти и нефтепродуктов принимаются для следующих объектов, в том числе:

л) склады нефти и нефтепродуктов, склады горюче-смазочных материалов и другие емкости для нефти и нефтепродуктов, входящие в состав технологических установок или используемые в качестве технологических аппаратов, - 100 процентов объема одной наибольшей емкости. Объем одной наибольшей емкости хранения дизельного топлива указан в пункте 3.1 ТЗ и составляет 5000 м³.

Таким образом, в Техническом задании содержится необходимая информация в отношении указания характеристик объектов, для подготовки технического предложения, в связи с чем Комиссия считает данный довод жалобы необоснованным.

9. Также Заявитель в своей жалобе указывает на требование подтверждения соответствия СМК участника требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 2008 и т. д. Однако, сертификация СМК, в соответствии с действующим законодательством РФ не является обязательной, в связи с чем требование незаконно.

В свою очередь Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требование данных документов обусловлено спецификой объекта, на

котором будут произведены работы в соответствии с предметом закупки. Талаховская ТЭС филиала «Калининградская ТЭЦ-2» внесена в перечень критически важных объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденного Министерством энергетики РФ, как критически важный объект регионального уровня (рег. №в6023-01-15). Оказание услуг по разработке планирующих документов, связанных с обеспечением безопасности деятельности объекта электроэнергетики, влияющего на безопасность жизнедеятельности населения Калининградской области в условиях нахождения на границе с государством НАТО и проведения специальной военной операции, предъявляет особые требования к разработчику Плана ЛРН.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, отсутствие у участников закупки сертификации соответствия не является основанием для отклонения заявки.

Доказательств того, что подтверждение участником закупки сертификации систем управления создает преимущества одним участникам перед другими и, как следствие, указывающих на нарушение Заказчиком норм Закона о закупках, на заседание не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данное требование Заказчика не препятствует участию в закупке, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен, прежде всего, на выбор победителем Закупки лица, наиболее соответствующего потребностям Заказчика. Довод Заявителя признается необоснованным.

Дополнительно по запросу Комиссии Заказчиком были представлены пояснения (вх. № 3614-ЭП/24 от 15.05.2024) относительно расчета начальной (максимальной) цены договора (далее – НМЦ).

Заказчик пояснил, что расчет НМЦ произведен в соответствии с Положением о закупках, а именно приложением №4 Методики «Расчет начальной (максимальной) цены договора при проведении закупок товаров, работ, услуг», расположенной в разделе 7-9 Положения о закупке.

Также Заказчик представил три технико-коммерческих предложения, на основании которых был произведён расчет НМЦ, согласно которым в составе работ всех представленных предложений входит - разработка ПЛРН (с согласованием), а также разработка Планов комплексных учений. Данное обстоятельство подтверждает факт того, что НМЦ рассчитана с учетом выполнения всех работ, указанных в Техническом задании.

Кроме того, представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии, а

также в представленных письменных пояснениях (вх. № 3420-ЭП/24 от 02.05.2024) указал на то, что на участие в обжалуемой закупке было подано 11 предложений потенциальных поставщиков, для которых указанные требования не являются избыточными, ограничивающими в формировании и подаче своего предложения.

Таким образом, при вышеуказанных обстоятельствах Комиссия, учитывая потребность Заказчика, а также отсутствие в рассматриваемом случае достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод об ограничении количества участников и создании одним участникам закупки каких-либо преимуществ перед другими, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что они представили все доказательства, которые намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, у них не имеется.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП xxxxx Д. В. необоснованной.

Председатель комиссии

И.С. xxxx

Члены комиссии:

A.A.xxxxx

E.A. xxxxx