

РЕШЕНИЕ №054/06/67-660/2019

15 апреля 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Сибстрин» и ОАО «Знаменская ПМК» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Рождественского сельсовета Купинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300054519000001 на реконструкцию водопровода по ул. Южная, ул. Новая, ул. Северная, ул. Молодежная в с. Рождественка Купинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 13.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 23 711 920 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Сибстрин» и ОАО «Знаменская ПМК» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Рождественского сельсовета Купинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300054519000001 на реконструкцию водопровода по ул. Южная, ул. Новая, ул. Северная, ул. Молодежная в с. Рождественка Купинского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Сибстрин» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 03.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №104746185 (ООО «Сибстрин») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации и представление недостоверной информации, в частности, в составе условного обозначения товара «Катанка» участником закупки указан несуществующий ГОСТ 30136-94, что является недостоверными сведениями и одновременно не соответствует требованиям описания объекта закупки, где установлено, что данный товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 30136-95. Кроме того, для товара «Люк» не указано количество отверстий, предназначенных для возможности открывания люка.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что допущенная им в условном обозначении товара «Катанка» техническая опечатка в годе выпуска ГОСТ не могла служить достаточным основанием для принятия решения об отказе в допуске первой части заявки. В части указания количества отверстий в товаре «Люк» податель жалобы сослался на инструкцию по заполнению первой части заявки, в которой установлено, что участники закупки могут указывать в составе первой части заявки неконкретные показатели товаров. При этом, в первой части заявки подателя жалобы по товару «Люк» указано «Конструкция люка предусматривает отверстия, предназначенные для возможности открывания крышки», что подразумевает количество отверстий «не менее двух». Таким образом, участник закупки сформировал первую часть заявки в полном соответствии с требованиями аукционной документации.

Суть жалобы ОАО «Знаменская ПМК» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 03.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №104585603 (ОАО «Знаменская ПМК») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации и представление недостоверной информации, в частности, не указаны условные обозначения труб напорных полиэтиленовых, люка для водопроводного колодца, гвоздей строительных, болтов с шестигранной головкой, гаек стальных шестигранных, шайб, пиломатериалов, труб стальных электросварных прямошовных, раствора строительного, фланцев арматуры, соединительных частей и трубопроводов, катанки, пластин резиновых, проволоки, деталей профильных из древесины — досок для покрытия полов, мастики битумной кровельной горячей, рубероида, заглушек бесшовных приварных эллиптических, частей соединительных чугунных для трубопроводов, изготовленных литьем: тройника фланцевого с пожарной подставкой.

Для пластины резиновой (1) толщиной 4 мм указано предельное отклонение по толщине, мм, $\pm 0,5$, что является недостоверными сведениями, т.к. в соответствии с ГОСТ 7338-90, таблица 2, для пластин вида Ф типа 1 при толщине 4 мм предельное отклонение по толщине составляет мм, $\pm 0,4$.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что в составе первой части заявки указаны все значения показателей товаров, которые позволяют достоверно идентифицировать все показатели товаров в соответствии с требованиями аукционной документации. При этом, податель жалобы считает, что установление в аукционной документации требования об указании в отношении товаров (материалов) условных обозначений является излишним, так как не предусмотрено положениями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В части недостоверных сведений о предельном отклонении по толщине для товара «Пластина резиновая» податель жалобы считает, что данный показатель может быть известен только после проведения соответствующих испытаний и установление заказчиком требования об указании конкретного показателя по данной характеристике в составе первой части заявки незаконно и необоснованно.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия

заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Сибстрин» и ОАО «Знаменская ПМК» от заказчика - администрации Рождественского сельсовета Купинского района НСО поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «Сибстрин» заказчик сообщил следующее.

В первой части заявки №104746185 (ООО «Сибстрин») указана информации, не соответствующая требованиям аукционной документации, а также представлена недостоверная информация, в частности, в составе условного обозначения товара «Катанка» участником закупки указан несуществующий ГОСТ 30136-94, что является недостоверными сведениями и одновременно не соответствует требованиям описания объекта закупки, где установлено, что данный товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 30136-95.

Кроме того, для товара «Люк» не указано количество отверстий, предназначенных для возможности открывания люка. По мнению заказчика, положения заявки «Конструкция люка предусматривает отверстия, предназначенные для возможности открывания крышки» не позволяют определить конкретное количество отверстий.

При этом, иные характеристики товара «Люк»: «глубина установки крышки в корпусе», «высота рельефа поверхности крышки люка», «площадь поверхности выпуклого рельефа» и «диаметр лаза» представлены участником закупки в заявке в виде конкретных значений. Таким образом, по мнению заказчика, для участника закупки не представляло трудности указать конкретное значение по количеству отверстий люка.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске данной заявке на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

В части довода жалобы ОАО «Знаменская ПМК» заказчик сообщил следующее.

В п.14.1.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» установлено, что, в том числе, к конкретным показателям относятся условные обозначения труб напорных полиэтиленовых, люка для водопроводного колодца, гвоздей строительных, болтов с шестигранной головкой, гаек стальных шестигранных, шайб, пиломатериалов, труб стальных электросварных прямошовных, раствора строительного, фланцев арматуры, соединительных частей и трубопроводов, катанки, пластин резиновых, проволоки, деталей профильных из древесины – досок для покрытия полов, мастики битумной кровельной горячей, рубероида, заглушек бесшовных приварных эллиптических, частей соединительных чугунных для трубопроводов, изготовленных литьем: тройника фланцевого с пожарной подставкой. При этом, условное обозначение является конкретным показателем для товара, в котором указаны совокупность конкретных характеристик, позволяющих идентифицировать товар.

Для пластины резиновой (1) толщиной 4 мм в заявке указано предельное отклонение по толщине, мм, $\pm 0,5$, что является недостоверными сведениями, т.к. в

соответствии с ГОСТ 7338-90, таблица 2, для пластин вида Ф типа 1 при толщине 4 мм предельное отклонение по толщине, составляет мм, $\pm 0,4$.

При этом, данный показатель установлен в ГОСТ, таким образом, проводить какие либо испытания для определения указанной характеристики не нужно.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Сибстрин» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В составе условного обозначения товара «Катанка» участником закупки указан несуществующий ГОСТ 30136-94, что является недостоверными сведениями и одновременно не соответствует требованиям описания объекта закупки, где установлено, что данный товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 30136-95. При этом, исходя из текста жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что податель жалобы фактически признал данное несоответствие, однако считает его несущественным.

В свою очередь, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в заявке №104746185 (ООО «Сибстрин») указана недостоверная информация в части указания условного обозначения товара «Катанка» и соответствия данного товара требованиям ГОСТ 30136-95.

При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, указание характеристики товара «Люк» - Конструкция люка предусматривает отверстия, предназначенные для возможности открывания крышки», свидетельствует о количестве отверстий «не менее двух». В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в п.14.1.1 аукционной документации, участники закупки могут сопровождать характеристик товаров словами «не менее» «не более» и т.д. Таким образом, указание данной характеристики таким образом, как это указано в первой части заявки №104746185 (ООО «Сибстрин»), не противоречит положениям аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать аукционной комиссии предписание о пересмотре первых частей заявок, в связи с тем, что одно из оснований для отказа в допуске первой части заявки №104746185 (ООО «Сибстрин») нашло свое подтверждение.

В части доводов жалобы ОАО «Знаменская ПМК» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.14.1.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» установлено, что в том числе к конкретным показателям относятся условные обозначения труб напорных полиэтиленовых, люка для водопроводного колодца,

гвоздей строительных, болтов с шестигранной головкой, гаек стальных шестигранных, шайб, пиломатериалов, труб стальных электросварных прямошовных, раствора строительного, фланцев арматуры, соединительных частей и трубопроводов, катанки, пластин резиновых, проволоки, деталей профильных из древесины – досок для покрытия полов, мастики битумной кровельной горячей, рубероида, заглушек бесшовных приварных эллиптических, частей соединительных чугунных для трубопроводов, изготовленных литьем: тройника фланцевого с пожарной подставкой. Так как условное обозначение является конкретным показателем для товара, в котором указана совокупность конкретных характеристик, позволяющих идентифицировать товар, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование не противоречит положениям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для пластины резиновой (1) толщиной 4 мм в заявке №104585603 (ОАО «Знаменская ПМК») указано предельное отклонение по толщине, мм, $\pm 0,5$, что является недостоверными сведениями, т.к. в соответствии с ГОСТ 7338-90, таблица 2, для пластин вида Ф типа 1 при толщине 4 мм предельное отклонение по толщине составляет мм, $\pm 0,4$. При этом, данный показатель установлен в ГОСТ, таким образом, проводить какие-либо испытания для определения указанной характеристики не нужно.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика обоснованно отказала в допуске первой части заявки №104585603 (ОАО «Знаменская ПМК»).

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 09.04.2019г. аукционная комиссия заказчика признала несоответствующей заявку ООО «Сити Групп» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление документов и информации, которые предусмотрены [ч.11 ст.24.1](#), [частями 3 и 5 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом, в нарушение ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ в протоколе подведения итогов отсутствует указание на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Кроме того представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявила, что фактически основанием для признания несоответствующей заявки ООО «Сити Групп» требованиям аукционной документации послужило отсутствие в составе заявки данного участника закупки документов, подтверждающих опыт работ в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ №99.

Однако данная информация отсутствует в протоколе подведения итогов, размещенном на ЭТП и в ЕИС.

Таким образом, протокол подведения итогов от 09.04.2019г. размещен с нарушением требований ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, так как в нем отсутствуют сведения, предусмотренные данной статьей.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибстрин» на действия заказчика – администрации Рождественского сельсовета Купинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300054519000001 на реконструкцию водопровода по ул. Южная, ул. Новая, ул. Северная, ул. Молодежная в с. Рождественка Купинского района Новосибирской области частично обоснованной, а именно, обоснованным довод №2.

2. Признать жалобу ОАО «Знаменская ПМК» на действия заказчика – администрации Рождественского сельсовета Купинского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300054519000001 на реконструкцию водопровода по ул. Южная, ул. Новая, ул. Северная, ул. Молодежная в с. Рождественка Купинского района Новосибирской области необоснованной.

3. Признать заказчика нарушившим требования ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.