

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 449-03-5280-РЗ/11

08 декабря 2011 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

с участием:

представителей Комитета по телекоммуникациям и информатизации
Ленинградской области (далее – Заказчик):

представителей Комитета государственного заказа Ленинградской области
(далее – Уполномоченный орган, Конкурсная комиссия):

в отсутствие представителей ЗАО «Винтегра Секьюрити» (далее – Заявитель)
извещенных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев материалы дела № 449-03-5280-РЗ/11, возбужденного по жалобе

Заявителя на действия Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса
на право заключения контракта на выполнение работ по созданию системы
обеспечения информационной безопасности «электронного правительства»
Ленинградской области

установила:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя
(вх. № 5280 от 02.12.2011) на действия Конкурсной комиссии при проведении
вышеуказанного открытого конкурса.

Уполномоченный орган объявил о проведении открытого конкурса разместив
14.10.2011 извещение № 0145200000411000721 и документацию на официальном
информационно-телекоммуникационной сайте Российской Федерации в сети
«Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 000 000,00 (Двенадцать миллионов)
рублей.

Источник финансирования – областной бюджет Ленинградской области на 2011,

2012, долгосрочная целевая программа «Развитие «электронного правительства» в Ленинградской области на 2011-2015 годы».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 22.11.2011 Заявителю было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), так как заявка не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией, а именно, в заявке указано, что закупка и поставка необходимых для проектирования подсистемы оперативного мониторинга информационной безопасности, управления угрозами и инцидентами (далее – СОМИБ) аппаратных средств и лицензионных программных продуктов будет в рамках отдельного договора.

Посчитав отказ в допуске к участию в открытом конкурсе необоснованным, Заявитель обратился в Ленинградское УФАС России с жалобой на действия Конкурсной комиссии. По мнению Заявителя, Конкурсная комиссия отказала в допуске под предлогом того, что Заявитель не предусмотрел поставку программного обеспечения, требований к которому Заказчик в конкурсной документации не установил. Заявитель считает, что действия комиссии, выразившиеся в отказе в допуске его к участию в конкурсе, нарушают его права и законные интересы.

Представители Заказчика, Конкурсной комиссии на заседании Комиссии Ленинградского УФАС России с доводами жалобы не согласились и сообщили, что Конкурсная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и конкурсной документации.

Изучив представленные на заседание материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов определено, что при

рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

На основании ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из п. 6.3.1 Технического задания (приложение № 1 конкурсной документации) в рамках исполнения контракта участнику размещения, признанному победителем торгов, необходимо поставить программное обеспечение для выполнения работ по разработке СОМИБ.

Требования к техническим характеристикам программного обеспечения установлены в п. 5.4 Технического задания (приложение № 1 конкурсной документации).

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка должна содержать предложения об условиях исполнения контракта.

Комиссия установила, что в заявке представленной Заявителем указано, что будет произведена поставка программного обеспечения необходимое для выполнения работ по разработке СОМИБ не в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам проведения торгов, а отдельным договором, что не соответствует п. 6.3.1 Технического задания (приложение № 1 конкурсной документации).

Таким образом, Конкурсная комиссия на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в конкурсе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 17 и гл. 8 Закона о размещении заказов Комиссия Ленинградского УФАС России,

решила:

Признать жалобу ЗАО «Винтегра Секьюрители» необоснованной.