

## **ФГУП «ПО «Маяк»**

456784, Челябинская обл., г. Озерск,

ул. Ленина, д. 31

mayak@po-mayak.ru

asmalakhova@po-mayak.ru

## **ООО «Комплектэнерго»**

428000, г. Чебоксары,

ул. К. Симонова, д. 24.

vysypkov@gmail.com

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-1863/2019**

30 сентября 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Лупанова Наталья Сергеевна – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ясиненко Елена Васильевна - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Комплектэнерго» № 074/07/3-1863/2019 на действия ФГУП «ПО «Маяк» при проведении при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку систем управления (извещение № 31908271532), в присутствии представителей ФГУП «ПО «Маяк»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Комплектэнерго» № 074/07/3-1863/2019 на действия ФГУП «ПО «Маяк» при проведении при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку систем управления (извещение № 31908271532).

Согласно доводам жалобы Заказчиком в пункте 4.1.2.2.1 Тома 1 закупочной документации предусмотрено уменьшение количества баллов, полученных

участником по критерию «Квалификация участника» на сумму санкций по судебным решениям, вынесенным в отношении участника закупки. При этом, из условий обжалуемого пункта Заказчиком предусмотрено исключение «суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (информация с сайта <http://rdr.rosatom.ru>). Податель жалобы, полагает, что сформулированный Заказчиком критерий оценки, содержащийся в пункте 4.1.2.2.1 Тома 1 закупочной документации противоречит требованиям пунктов 12, 13 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

ФГУП «ПО «Маяк» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, до окончания срока приема заявок обжалование действий Заказчика может осуществляться любым хозяйствующим субъектом, имеющим намерение принять участие в закупке.

Согласно извещению, опубликованному на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) срок окончания подачи заявок установлен Заказчиком 13.09.2019, жалоба ООО «Комплектэнерго» поступила в адрес Челябинского УФАС России 13.09.2019, то есть до окончания срока приема заявок на участие в закупке.

Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган ООО «Комплектэнерго» соблюдены, заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в пункте 4.1.2.2.1 Тома 1 закупочной документации установлены требования по проведению оценки по критерию «квалификация участника». А именно:

Подкритерии:

- - - опыт (значимость подкритерия  $O_i$  – 100%);

$$BK_{B_i} = BO_i * V_o + BM_i * V_M + BK_i * V_K + BCMK_i * V_{CMK} + BДОП_i * V_{Доп}$$

где:  $V$  – значимость (вес) соответствующего подкритерия,

БО, БМ, БК, БСМК, БДОП – оценка (балл) соответствующего подкритерия

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам.

Максимальная оценка в баллах по каждому из подкритериев  $O_i$ ,  $M_i$ ,  $K_i$ ,  $СМК_i$ ,  $ДОП_i$  – 100 баллов (используются подкритерии, установленные в п.4.1.1)

Заказчик определил, что оценка (балл) подкритерия «опыт» ( $BO_i$ ) рассчитывается в следующем порядке:

### 1. Расчет $BO_i$ в следующем порядке:

При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- справка об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав услуг, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень оказанных услуг;

- документов, подтверждающих исполнение услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданных и принятых заказчиком по договору услуг;
- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору услуг.

Оценивается опыт только участника закупки (опыт привлекаемых участником закупки для исполнения договора иных юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, не учитывается), по следующей формуле:

Опыт	Баллы
У участника закупки отсутствуют в рамках заключенных договоров завершённые в 2016-2019 гг. поставки систем управления	0
$BO_i$	$= \frac{Oy_i}{Oy_{max}} * 100$
$Oy_{max}$	100

где:

$Oy_i$  – суммарная стоимость завершённых в 2016-2019 гг. поставок систем управления,  $i$ -го участника закупки, руб.

$O_{u_{max}}$  – максимальный опыт (стоимость завершенных в 2016-2019 гг. поставок систем управления из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, руб.

**Предельное значение опыта участника: 27 150 000,00 руб.**

В случае если  $O_{u_i}$  более чем предельное значение, то  $O_{u_i}$  принимается равным такому предельному значению.

**1. Расчет итоговой оценки (балла)  $BO_i$  в следующем порядке:**

При оценке участника закупки по данному подкритерию общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта ( $BO_{u_i}$ ) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла)  $BO_i$  не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника закупки денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

<b>Наличие санкций</b>	<b>Баллы (<math>BC_i</math>)</b>
	$BC_i = BO_{u_i}$
Санкции не применялись	Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки, засчитывается в 100% размере $BC_i = BO_{u_i} / 2$
Размер санкции, примененных к участнику закупки, составляет менее 10% от НМЦ данной закупки	Количество баллов, присвоенное по опыту участника закупки уменьшается на 50 %
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10 % от НМЦ или более	$BC_i = 0$ Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению ( $BC_i$ ), полученному с учетом наличия указанных санкций ( $BO_i = BC_i$ ).

Также Заказчиком Порядок определения Итогового рейтинга заявки

Итоговый рейтинг заявки (Final application rating (FAR)) определяется по формуле:

$$FAR_i = R_i - BR_i$$

где:

$FAR_i$  – Итоговый рейтинг заявки в баллах  $i$ -го участника закупки

$R_i$  – Рейтинг заявки участника закупки в баллах, полученный по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев),  $i$ -го участника закупки

$BR_i$  – значение деловой репутации в баллах  $i$ -го участника закупки, рассчитанное по формуле:

Значение деловой репутации (Business reputation (BR))	Баллы
На официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов) сведения об участнике закупки отсутствуют, либо значение индекса деловой репутации данного участника равно нулю	0
$BR_i = \frac{Re_i}{Re_{max}} * 5$	
$Re_{max}$	5

где:

$Re_i$  – значение Индекса деловой репутации поставщиков  $i$ -го участника закупки на Официальном сайте рейтинга деловой репутации на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов)

$Re_{max}$  – максимальное значение Индекса деловой репутации поставщиков, опубликованное на Официальном сайте рейтинга на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов), из значений Индекса деловой репутации поставщиков всех допущенных участников

Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав установленные критерии оценки заявок, обжалуемые подателем жалобы, приходит к следующим выводам.

Исходя из формулировки, установленной Заказчиком при расчете итоговой оценки по критерию «Опыт участника», баллы по данному критерию уменьшаются в соответствии с определенной таблицей в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение 2-х лет, предшествующих дате размещения извещения. Вместе с тем, согласно статьям 209 ГПК РФ, 180 АПК РФ судебные акты по делам вступают в

законную силу не с момента их опубликования, а с момента истечения срока, установленного законодательством.

Таким образом, уменьшение количества баллов по критерию «Опыт участника» исходя из опубликованных (а не исходя из вступивших в законную силу) судебных актов, приведет к необоснованному занижению баллов для участников, имеющих судебное решение 1 инстанции не в его пользу, но обжалуемое в суде 2 инстанции и, следовательно, не вступившее в законную силу, что противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что опыт участника закупки не подтверждается наличием, либо отсутствием санкций примененных в отношении участника закупки, а подтверждается наличием ранее исполненных договоров по предмету закупки.

Более того, данная формулировка указанного критерия не позволяет учитывать решения третейских судов, при этом, проектом договора, размещенным в составе закупочной документации предусмотрено разрешение споров в третейских судах. Вместе с тем, из правил осуществления третейского разбирательства следует, что судебные акты по рассматриваемым делам не публикуются, а само третейское разбирательство осуществляется на основании принципа конфиденциальности (Правила арбитража внутренних споров МКАС при ТПП РФ, ст. 24 Регламента РАЦ при Российском институте современного арбитража, статьи 66 Регламента Арбитражного центра при РСПП).

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что вышеуказанный порядок снижения баллов по критерию «Опыт участника закупки» не может быть применен в равной степени у участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы, что противоречит принципам проведения закупки, закрепленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Опыт участника закупки», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в закупочной документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки закупки.

Таким образом, доводы жалобы: о необоснованном применении Заказчиком к расчету опубликованных, но не вступившие в законную силу судебные акты при уменьшении количества баллов по критерию «Опыт участника закупки», об установлении критерии «Опыт участника закупки» в той формулировке, которая исключает из расчета судебные акты, принятые третейскими судами, о

невозможности применения формулировки критерия «Опыт участника закупки» в равной степени ко всем участникам, в том числе имеющим судебные разбирательства с иными хозяйствующими субъектами, не входящими в компанию «Росатом», о невозможности выбора наилучшего предложения участника, поскольку размер санкций участников от 1% до 9% от НМЦ не окажет влияние на размер итогового балла, являются обоснованными.

Также Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что согласно формулировки данного критерия при оценке заявок по критерию «Опыт участника» не учитываются суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>).

Вместе с тем, отсутствует законодательное закрепление обязательности размещения судебных решений в системе «Рейтинг деловой репутации» на сайте <http://rdr.rosatom.ru/>, в связи с чем, отсутствуют правовые основания для включения или не включения отдельных судебных актов в данный рейтинг. Также Заказчик не обосновал на основании каких нормативных документов, судебные акты включенные в систему «Рейтинг деловой репутации» не оказывают влияние на рейтинг участника по критерию «Опыт участника», если согласно логике Заказчика баллы начисленные участнику по данному критерию уменьшаются в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении закупки на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика.

В связи с чем, не обеспечиваются принципы проведения закупки, закрепленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а именно принцип информационной открытости закупки и равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, поскольку участником исходя из сформулированных критериев оценки неясно какие именно судебные решения будут влиять или не влиять на количество баллов, начисленных по критерию «Опыт участника».

Выводы Комиссии Челябинского УФАС России, изложенные в настоящем решении подтверждаются выводами судов по делу А40-300356/2018.

Таким образом, жалоба ООО «Комплектэнерго» в указанной части является обоснованной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Комплектэнерго» действия ФГУП «ПО «Маяк» обоснованной;
2. Признать в действиях ФГУП «ПО «Маяк», выразившихся в несоблюдении требований к формированию закупочной документации, а именно в неустановлении надлежащим образом порядка снижения баллов по критерию «Опыт участника закупки», нарушение пунктов 1,2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ФГУП «ПО «Маяк» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать информацию, содержащуюся в жалобе ООО «Комплектэнерго», должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии Н.С. Лупанова

1. Е.В. Ясиненко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.