

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-764/2020 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

20 ноября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 17 ноября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии представителей Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, директора ООО «Частная Охранная Организация «КЕДРЬ-РЕГИОН» <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №6517 от 12.11.2020), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «КЕДРЬ-РЕГИОН» б/н б/д (вх. №6500 от 10.11.2020) на действия Заказчика (Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации) при проведении электронного аукциона на услуги охраны (извещение №0359100006820000078 от 02.11.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральным казенным учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на услуги охраны (далее – электронный аукцион).

02 ноября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 191 360,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком в разделе II «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе в расчете НМЦК указана сумма 1 944 720,00 руб., однако в извещении указана сумма 1 191 360,00 руб.;
2. Заказчиком неправомерно объединены в один аукцион услуги частной охраны (Выставление поста охраны) и (Охранный (технический) мониторинг, что приводит к ограничению конкуренции.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи директор Общества поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №2547/07-12 от 13.11.2020 (вх. №6588 от 16.11.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу Заявителя Заказчиком в разделе II «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе в расчете НМЦК указана сумма 1 944 720,00 руб., однако в извещении указана сумма 1 191 360,00 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 22 Закона о ФКС, предусмотрены методы обоснования начальной максимальной цены контракта.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона о ФКС в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В соответствии с Письмом Минфина России №24-01-09/58179 от 08.09.2017 Заказчик вправе указать начальную (максимальную) цену контракта меньшую, чем в представленном обосновании НМЦК (в том числе полученной по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

В ходе заседания Комиссии установлено, что в соответствии с документацией об электронном аукционе, методом обоснования начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставления рыночных цен (анализ рынка).

Также Заказчиком в материалы дела представлены три коммерческих предложения, которые свидетельствуют о наличии функционирующего рынка и подтверждают проведенное Заказчиком изучение рынка закупаемых услуг.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы,

подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом Заявителем не приведено исчерпывающих пояснений по данному вопросу, а также подателем жалобы не представлено документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод, что действия Заказчика противоречат требованиям Закона о ФКС.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя Заказчиком неправомерно объединены в один аукцион услуги частной охраны (Выставление поста охраны) и (Охранный (технический) мониторинг, что приводит к ограничению конкуренции.

Частью 2 статьи 8 Закона о ФКС запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с п. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с разделом «Техническое задание» части II документации об электронном аукционе объектом закупки является оказание охранных услуг в помещениях Заказчика.

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденным Приказом Росстандарта №14-ст от 31.01.2014, Заказчиком применен единый код ОКПД – 80.10.12.000, в перечень которого входят охранные услуги являющиеся объектом указанной закупки.

Таким образом, объединение Заказчиком в один аукцион услуг частной охраны (Выставление поста охраны) и (Охранный (технический) мониторинг не противоречит требованиям законодательства.

Кроме того Комиссия отмечает, что согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.11.2020 №0359100006820000078-3 участие в электронном аукционе приняло две заявки, которые признаны соответствующими требованиям, установленным документации об электронном аукционе, в том числе заявка Заявителя.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом Заявителем не приведено исчерпывающих пояснений по данному вопросу, а также подателем жалобы не представлено документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении Заказчиком количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99

Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Частная Охранная Организация «КЕДРЪ-РЕГИОН» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>