

## РЕШЕНИЕ

по делу № 306-ФАС52-10/17

06 марта 2017 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- председатель комиссии, заместитель  
руководителя,
- член комиссии, ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля органов государственной власти,
- член комиссии, государственный инспектор  
отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- С. – представителя ООО «Стройинжиниринг» по доверенности от 20.02.2017;

- К. – представителя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров Нижегородской области по доверенности от 06.03.2017 № 01.17-04/691;

рассмотрев в открытом заседании с объявлением резолютивной части решения жалобу ООО «Стройинжиниринг» на действия КУМИ администрации г. Саров Нижегородской области при организации конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (извещение на официальном сайте торгов № 230117/0141230/01).

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Стройинжиниринг» на действия организатора конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Организатором указанного конкурса является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров Нижегородской области.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что извещение не содержит требования к техническим параметрам рекламных конструкций, являющихся предметом торгов. Также заявитель полагает, что организатор торгов вправе отказать в выдаче заявителю конкурсной документации на бумажном носителе. По мнению ООО «Стройинжиниринг», в форме заявки отсутствует графа для указания, того, что заявка является действительной в течение 90 дней. В жалобе заявитель указывает, что конкурсная документация не содержит детальное описание предлагаемых дизайнерских решений и не определяет границы благоустройства территории.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Жалоба заявителя соответствует нормам предусмотренным пунктом 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, следовательно, принята 27.02.2017 года Управлением к рассмотрению Комиссией Нижегородского УФАС России № 4.

До рассмотрения жалобы по существу КУМИ администрации г. Саров Нижегородской области представило документацию, предусмотренную частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а также пояснения по поводу доводов заявителя, изложенных в жалобе.

Ответчик сообщил, что, документацией о конкурсе не предусмотрен отказ в выдаче конкурсной документации на бумажном носителе, а также считает, что в извещении о конкурсе указаны все необходимые технические параметры и характеристики рекламных конструкций, необходимые для

подготовки конкурсного предложения.

Рассмотрение жалобы ООО «Стройинжиниринг» по существу состоялось 06.03.2017.

На процедуру рассмотрения жалобы ООО «Стройинжиниринг» прибыли представители организатора торгов и заявителя, которым председатель комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, обжаловать решение антимонопольного органа, принятое по жалобе.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц участвующих в деле, пришла к следующим выводам.**

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- 1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- 2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Стройинжиниринг» обладает правом на обжалование действий организатора спорных торгов.

В силу пункта 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Жалобы на торги в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции рассматриваются Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными антимонопольными органами.

15.12.2016 официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение № 230117/0141230/01 о проведении конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории г. Саров Нижегородской области.

Постановлением администрации г. Саров Нижегородской области от 13.01.2017 № 36 принято решение о проведении вышеуказанного конкурса, а также утверждена конкурсная документация. Изменения в конкурсную документацию внесены постановлениями администрации г. Саров Нижегородской области от 23.01.2017 № 107 и от 20.02.2017 №474.

Порядок проведения конкурсов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в муниципальной собственности, а также на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, на территории г. Саров Нижегородской области утвержден постановлением администрации г. Саров от 20.11.2015 № 3814 (с изменениями от 03.11.2016 № 3426 и от 10.01.2017 №6).

Отклоняя довод заявителя о том, что организатор торгов вправе отказать в выдачи заявителю конкурсной документации на бумажном носителе, Комиссия руководствуется следующим.

В силу пункта 2.11. конкурсной документации ее копия в бумажном виде предоставляется всем заинтересованным лицам на основании письменного запроса. Отказ от предоставления конкурсной документации после направления организатору конкурса запроса осуществляется претендентами в письменном виде.

Таким образом, данный пункт конкурсной документации описывает алгоритм отказа от получения копии конкурсной документации на бумажном носителе, а не предусматривает возможность отказа в предоставлении текста конкурсной документации.

Комиссия, считает необходимым отметить, что извещение и конкурсная документация размещены на официальном сайте торгов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет и доступна для ознакомления, сохранения и копирования всем желающим.

Рассматривая довод заявителя о том, что пункт 3.2.2 конкурсной документации содержит отсылочные положения относительно требований к техническим параметрам рекламных конструкций, Комиссия приходит к следующему выводу.

В силу пункта 3.2.2 конкурсной документации требования к техническим параметрам рекламных конструкций установлены в постановлении администрации г. Сарова от 01.07.2015 № 2424 «Об утверждении схемы размещения рекламных конструкций на территории города Сарова Нижегородской области».

Согласно данному постановлению определены основные технические характеристики рекламной конструкции типа «Щит 6 x 3»: ее габариты, размер информационного поля и техническое описание (описание опорных

стоек, каркаса, фундамент, технологии замены изображений, подсветка).

Схема размещения рекламных конструкций на территории города Сарова Нижегородской области содержит также адресный перечень рекламных конструкций с указанием их габаритов в привязке к конкретному месту (конструкции нестандартного типа). Техническое описание самих конструкций является неизменным.

Следовательно, техническое описание конструкций и указание габаритов конструкций, устанавливаемых в конкретном месте, в совокупности составляют технические параметры рекламных конструкций, являющихся предметом торгов.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным рекомендовать уточнить формулировку пункта 3.2.2 конкурсной документации во избежание неоднозначного толкования терминов «технический характеристики» и «технический параметры».

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 2.1.1. конкурсной документации любое заинтересованное лицо вправе обратиться за разъяснением положений конкурсной документации. Однако, согласно пояснению представителя заявителя, указанные запросы ООО «Стройинжиниринг» в адрес организатора конкурса не направлялись.

Отклоняя довод заявителя по поводу отсутствия в конкурсной документации исчерпывающего перечня дизайнерских решений, предлагаемых в составе заявки, как необоснованный, Комиссия руководствуется следующим.

Конкурсная документация содержит критерии оценки заявок (раздел 8), а также порядок начисления баллов по каждому из критериев, в том числе по критерию «предложение по конструкторском, дизайнерском решению рекламной конструкции, предложения о применении новых технологий».

Пунктами 8.2.5. и 8.2.5.2. конкурсной документации предусмотрено, что участник конкурса приводит детализированное описание используемых конструкций и дизайнерских решений рекламной конструкции, включая описания и эскизы используемых конструкций, а также описывает свои конкурентные преимущества по возможностям применения современных технологий. Лучшим предложением по данному критерию признается наиболее детализированное, проработанное по техническому и эскизному содержанию предложение участника конкурса.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. При этом выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а на конкурсе - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

При определении лучших условий конкурсная комиссия руководствуется не только количественными, но и качественными характеристиками предложений, поданных претендентами на участие в торгах.

Установление ограничений в отношении возможных предложений участников (качественных характеристик) не способствует выявлению лучших условий, и не является целесообразным.

Данный довод заявителя несостоятельным, поскольку в ходе проведения конкурса предлагается выявить лучшие предложения по конструкторскому и дизайнерскому решению, в отношении которых невозможно прописать какие-либо варианты цветового, стилистического свойства либо технических характеристик, которые, по мнению комиссии будут иметь преимущества при начислении баллов.

Рассматривая довод ООО «Стройинжиниринг» о том, что форма заявки на участие в конкурсе не содержит отдельной графы для указания срока действия заявки, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4.1.10 конкурсной документации заявка участника должна быть действительна в течение срока, указанного в данной заявке, но не менее 90 (девяноста) календарных дней со дня проведения процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Подавая заявку на участие в конкурсе, претенденты принимают условия, определенные конкурсной документацией, следовательно, подтверждают, что поданное ими предложение действительно не менее 90 (девяноста) календарных дней. Данное условие распространяется в равной степени на всех претендентов на участие в указанных торгах, указание его отдельной графой в заявке не требуется.

Довод заявителя о возможном допуске к участию в торгах организаций, недобросовестно исполняющих требования законодательства о рекламе, Комиссия отклоняет, поскольку конкурсной документацией не установлено иных ограничений, кроме определенных пунктом 1.7.3. конкурсной документацией. При этом, указанное не противоречит требованиям действующего законодательства.

Рассматривая довод заявителя, о том, что в конкурсной документации не определены границы и размер территории, благоустройство которой должно быть обеспечено участником торгов, а также не предусмотрен исчерпывающий перечень технических и эскизных характеристик, Комиссия руководствуется следующим.

Согласно пунктам 8.2.7. и 8.2.7.2. конкурсной документации лучшим предложением по критерию «предложение по благоустройству прилегающей территории» признается наиболее детализированное, проработанное по техническому и эскизному содержанию предложение

участника конкурса. Участник конкурса приводит детализированное описание методов и способов благоустройства территории с учетом ее площади, включая эскизы возможных вариантов благоустройства, описывает свои конкурентные преимущества по осуществлению благоустройства территории, непосредственно прилегающей к предлагаемому месту размещения рекламной конструкции.

Установление в конкурсной документации границ и размер территории, подлежащей благоустройству, а также определение исчерпывающего перечня допустимых способов благоустройства противоречит цели установления данного качественного критерия.

Предложения по благоустройству прилегающей территории (в том числе размер данной территории) предлагаются претендентами исходя из возможностей организации (материальных ресурсов и субъективного творческого подхода). Различные дизайнерские либо ландшафтные решения по поводу благоустройства, а также их детальное описание относятся к качественным критериям, в отношении которых невозможно определить рамки исполнения предлагаемых проектов.

Таким образом, данный довод заявителя также является несостоятельным.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы, рассматривает все обстоятельства в совокупности и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией антимонопольного органа иных нарушений в действиях КУМИ администрации г. Саров Нижегородской области не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

**решила:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинжиниринг» на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации г. Саров Нижегородской области при организации конкурса на право заключения договоров на установку и



эксплуатацию рекламных конструкций (извещение на официальном сайте торгов № 230117/0141230/01) необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии

Члены комиссии