

## РЕШЕНИЕ № 138м/141м/10

26 октября 2010 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов — руководитель управления;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, А.Г. Ларшин,

в присутствии представителей:

- МУ «Управление капитального ремонта» города Липецка <...>;
- ООО «Строительная компания Липецк» <...>;
- ООО «Мастер Дом» <...>.

рассмотрела жалобы ООО «Строительная компания Липецк» и ООО «Мастер Дом» на действия единой комиссии муниципального заказчика МУ «Управление капитального ремонта» города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 10, лот № 6 на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная компания Липецк» (вх. № 4865 от 19.10.2010 г.) и ООО «Мастер-Дом» (вх. № ... от 26.10.2010 г.) на действия единой комиссии муниципального заказчика МУ «Управление капитального ремонта» города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона.

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес государственного заказчика и заявителей направлены уведомления о содержании жалоб с информацией о месте и времени их рассмотрения.

ООО «Строительная компания Липецк» обжалует действия единой комиссии муниципального заказчика при отклонении аукционной заявки ООО «Строительная компания Липецк». А именно, единая комиссия муниципального заказчика не допустила данного участника размещения заказа, поскольку в составе документов, входящих в заявку на участие в аукционе № 10 лот № 6, отсутствует информация о принадлежности организации к субъектам малого предпринимательства в соответствии со ст. 15 Закона о размещении заказов и ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ.

Заявитель не согласен с причинами отказа, изложенными в Протоколе рассмотрения аукционных заявок № 10-1 от 14.10.2010 и поясняет, что причина отсутствия информации в заявке о принадлежности организации к субъектам малого предпринимательства не является основанием отклонения, так как в ст. 35 Закона о размещении заказов, а также в Информационной карте аукциона п. 11.1 не указано, что заявка должна содержать подобную информация или соответствующий документ.

Жалоба ООО «Мастер Дом» на действия единой комиссии муниципального заказчика при проведении открытого аукциона, аналогична жалобе ООО «Строительная компания Липецк».

Относительно жалобы ООО «Строительная компания», представитель муниципального заказчика пояснил, что на заседании единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе № 10 на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году на выполнение работ по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка комиссия рассмотрела заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями и условиями, установленными документацией об аукционе, и приняла решение: по лоту № 6 (для субъектов малого предпринимательства в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ) отказать в допуске к участию в аукционе по лоту № 6 следующему претенденту, подавшему заявку на участие в аукционе ООО «строительная компания Липецк» в связи с тем, что в составе документов, входящих в заявку на участие в аукционе отсутствует информация о принадлежности организации к субъектам малого предпринимательства в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ. Далее в обосновании действий единой комиссии представитель муниципального заказчика сделал следующий вывод. В силу ч. 2 ст. 15 Закона № 94-ФЗ размещение заказов путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, осуществляется в порядке, предусмотренном главами 2-4 Закона № 94-ФЗ, учетом положений данной статьи.

При размещении заказа путем открытого аукциона, в котором участниками размещения заказа являются субъектами малого предпринимательства, информация о проведении открытого аукциона должна содержать в извещении о проведении открытого

аукциона (ч. 3 ст. 15 Закона № 94-ФЗ).

Причем при проведении такого открытого аукциона в силу п. 4 ст. 15 Закона № 94-ФЗ аукционные заявки, поданные участниками размещения заказа, не отвечающими требованиям, подлежат отклонению.

Однако порядок проведения заказчиками соответствия участников открытого аукциона таким требованиям ни ст. 15 Закона 94-ФЗ, ни нормами Закона № 94-ФЗ, которые регулируют такой способ размещения заказа, как открытый аукцион, не регламентирован.

Согласно ч. 3 ст. 12 Закона № 94-ФЗ заказчикам представлено право запрашивать сведения об участниках размещения заказа компетентных органов, однако исходя из смысла данной нормы, данное право представлено заказчикам представлено в отношении перечисленных в ней сведений не распространяется на информацию необходимую для установления принадлежности к субъектам малого предпринимательства согласно ст. 4 Федерального закона от 24.07.2004 № 209-ФЗ.

Таким образом, при проведении открытого аукциона проверка сведений об участниках размещения заказа положениями Закона № 94-ФЗ не предусмотрена. Согласно 2.1 ст. 34 не допускается включать в документацию об аукционе трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работ являющихся предметом контракта. Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается.

Таким образом, участник размещения заказа должен декларировать свой статус субъекта малого предпринимательства в аукционной заявке.

Соответственно, если участник размещения заказа не декларировал в аукционной заявке свой статус как субъекта малого предпринимательства, то аукционная заявка такого участника размещения заказа подлежит отклонению аукционной комиссией.

Аналогичное пояснение предлагает представитель муниципального заказчика и по поводу отклонения аукционной заявки ООО «Мастер Дом».

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные муниципальным заказчиком, заявителями, выслушав пояснения заказчика, заявителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона № 10 лот № 6 (реестр № 10418 от 17.09.2010) на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка было размещено на официальном сайте [www.lipetskcity.ru](http://www.lipetskcity.ru).

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом МУ «Управление капитального ремонта» г. Липецка № 86-с от 13.09.2010г. «О проведении торгов» принято решение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка.

Приказом МУ «Управление капитального ремонта» г. Липецка № 4/1-о от 11.01.2010г. «О утверждении состава единой комиссии» утвержден состав единой комиссии.

В соответствии с Протоколом № 10-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на 2010 год (реестр. № 10418) от 14.10.2010 по лоту № 6 аукционные заявки ООО «Строительная компания Липецк» и ООО «Мастер Дом» были отклонены в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, в связи с тем, что в составе документов, входящих в заявки указанных участников, на участие в аукционе отсутствует информация о принадлежности организаций к субъектам малого предпринимательства.

Особенности участия субъектов малого предпринимательства (далее - СМП) в размещении заказа определены ст. 15 Закона о размещении заказов. Определение особенностей участия СМП в размещении заказа предусмотрено в качестве мер, принимаемых федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ в целях реализации государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в России.

Ряд разъяснений норм Закона применительно к размещению заказов у СМП дан в письме Минэкономразвития России и ФАС России от 29 апреля 2008 г. N 5684-АП/Д05/АЦ/10329.

Так, при размещении заказов путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются субъекты малого предпринимательства, государственные и муниципальные заказчики и участники размещения заказа должны соблюдать следующие требования:

1. В извещении о проведении открытого конкурса, открытого аукциона или в извещении о проведении запроса котировок, конкурсной документации, документации об аукционе должна содержаться информация о том, что участниками таких торгов, запроса котировок могут являться только субъекты малого предпринимательства.

2. Участники размещения заказов должны соответствовать требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации", в соответствии с которым к субъектам малого предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и

осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства.

3. Для того, чтобы во время процедуры допуска участников размещения заказа удостовериться, что участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, аукционе, котировочную заявку, соответствует требованиям статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ, заказчик должен:

а) с целью проверки сведений о размере уставного (складочного) капитала (паевого фонда) субъектов малого предпринимательства указать в конкурсной документации или документации об аукционе требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе или аукционе копии учредительных документов (устав, учредительный договор), заказчик должен указать в конкурсной документации и в документации об аукционе необходимость соответствия участника данным требованиям; б) с целью проверки численности работников участника размещения заказа (средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать ста человек включительно), заказчик должен указать в конкурсной документации, документации об аукционе необходимость соответствия участника размещения заказа требованиям пункта 2 части 1 статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ.

в) с целью проверки выручки участника размещения заказа от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год (не должна превышать предельные значения, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 года № 556 (400 млн. рублей), заказчик должен указать в конкурсной документации и в документации об аукционе необходимость соответствия участника данным требованиям.

Для подтверждения соответствия требованиям, установленным ст. 4 Закона № 209-ФЗ участник размещения заказа должен представить учредительные документы и продекларировать в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе соответствие требованиям, установленным ст. 4 Закона № 209-ФЗ. Дополнительной проверки участника размещения заказа на соответствие установленным заказчиком требованиям не требуется.

В случае если в конкурсной документации (документации об аукционе) в форме заявки требования п.п. 1,2,3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, участник торгов обязан в составе заявки на участие в торгах продекларировать соответствие данным требованиям. Если в заявке на участие в торгах участник размещения заказа не продекларировал соответствие требованиям пунктов 1,2,3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в торгах. В случае, если в конкурсной документации (документации об аукционе) в форме заявки не содержится требование соответствии п.п. 1,2,3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, заказчик не вправе отклонять заявку участника размещения заказа, в которой не продекларировано соответствие указанным требованиям.

Однако, при изучении документации об аукционе № 10 по лоту № 6, кроме содержания информации в извещении о том, что участниками торгов могут являться только субъекты малого предпринимательства, Комиссия не нашла никакого указания муниципальным заказчиком, каким образом участник размещения заказа должен продекларировать соответствие требованиям ст. 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ и подтвердить статус субъекта малого предпринимательства.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч. 1 ст. 12 случаях, не допускается.

Таким образом, отклонение единой комиссией заказчика аукционных заявок ООО «Строительная компания Липецк» и ООО «Мастер Дом» по основанию - в составе документов, входящих в заявки указанных участников, на участие в аукционе отсутствует информация о принадлежности организаций к субъектам малого предпринимательства, является обоснованным.

В рамках рассмотрения жалобы Комиссией Липецкого УФАС была проведена внеплановая проверка размещения заказа по лоту № 6 путем проведения открытого аукциона, в результате которой установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 10-1 от 14.10.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 6 было подано 13 заявок претендентов на участие в аукционе:

№ п/п	Наименование участника размещения заказа	Организационно-правовая форма	Почтовый адрес	Номер контактного телефона
1	ООО «Стройка»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Первомайская, д. 78	8-920-511-02-54
2	ООО «Мастер Дом»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Елец, ул. Мира, д. 98, кв. 2	8-905-683-57-63
3	ООО «Монтажсервис»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Неделина, д. 15а	(4742) 23-17-02
4	ООО «Строительная компания Липецк»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Фурманова, д. 59б	(4742) 72-41-74
5	ООО «Инстрой»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Союзная, д. 6	8-910-25-30-

		ответственностью		861
6	ООО «ИнтекСтрой»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Союзная, д. 6, оф. 328	8-920-504-55-55
7	Левбережное РО ГО ВОИ	Левбережное РО ГО ВОИ	г. Липецк, пр-т Мира, д. 24-12	(4742) 77-29-25
8	ООО «Энергосервис»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Суворова, д. 28	(4742) 43-51-17
9	ООО «Константа»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Тамбов, Пограничный проезд, д. 2	(4752) 73-79-75
10	ООО «ТеплоЭнергетическая компания»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, Трубный проезд, д. 11А	(4742) 51-05-05
11	ООО «СК»Славутич»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Интернациональная, д. 36	(4742) 27-60-60
12	ООО «Сельстрой»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Воронеж, Монтажный проезд, д. 13Б, оф. 87	(4742) 23-34-89
13	ООО «Липецксантехмонтаж1»	Общество с ограниченной ответственностью	г. Липецк, ул. Папина, 11.а	(4742) 77-69-86

Комиссия Липецкого УФАС установила ряд нарушений единой комиссии МУ «Управление капитального ремонта» г. Липецка, которые аналогичны нарушениям допущенным в отношении ООО «Строительная компания Липецк» и ООО «Мастер Дом», а именно: отклонение участников размещения заказа: ООО «Константа», ООО «Энергосервис», Левбережное РО ГО ВОИ, ООО «Инстрой», ООО «Монтажсервис», на основании - в составе документов, входящих в заявку на участие в аукционе отсутствует информация о принадлежности организации к субъектам малого предпринимательства в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и ст. Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, что явилось нарушением ч. 2 ст.12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, не допускается.

Кроме того Комиссия Липецкого УФАС выявила ряд нарушений в действиях муниципального заказчика, выразившиеся в незаконном установлении ряда требований содержащихся в документации об аукционе, а именно: в пункте 12 «Порядок оформления и подписания заявки на участие в аукционе» инструкции по подготовке заявки на участие в аукционе раздела II документации об аукционе заказчик установил, что заявка, а также сведения и иные документы, входящие в состав заявки должны быть заверены печатью участника (кроме участников — физических лиц) и собственноручно подписаны участником размещения заказа (физическим лицом) или лицом, уполномоченным действовать от имени участника — юридического лица. Все страницы документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе, должны быть собственноручно подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным действовать от имени участника. Несоблюдение настоящего требования влечет признание заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе и отказ в допуске участника, подавшего такую заявку, к участию в аукционе.

Данные требования установлены заказчиком незаконно, поскольку согласно ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 документов и сведений, не допускается.

В проекте муниципального контракта в пункте 4 подпункта 4.3.11. заказчик установил — Заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения настоящего контракта, потребовать возмещения убытков и передать данный объект другой подрядной организации, если «Подрядчик» своевременно не преступает к исполнению настоящего контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным. Данное требование заказчика незаконно, и нарушает требование пункта 8 ст. 9 Закона о размещении заказа, который прямо указывает, что расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно Протокола № 10-1 от 14.10.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 6 к участию в аукционе допущены и признаны участниками аукциона следующие претенденты: ООО «Стройка», ООО «ИнтекСтройка», ООО «ТеплоЭнергетическая Компания», ООО «СК»Славутич», ООО «Сельстрой», ООО «Липецксантехмонтаж1».

Однако, согласно Протокола аукциона № 10-2 от 15.10.2010 лот № 6 в аукционе приняли участие следующие участники: ООО «Стройка», ООО Строительно-монтажная компания «КапиталСтрой» и ООО «СК» Славутич», далее, одновременно с этим указано, что ООО Строительно-монтажная компания «КапиталСтрой» на процедуру проведения аукциона не явились. Сведения об остальных участниках размещения заказа, допущенных к участию в аукционе по лоту № 6 отсутствуют.

Таким образом, из вышеуказанного следует, что заказчиком были допущены нарушения ч. 1 ст. 37 Закона о размещении заказа, поскольку ООО Строительно-монтажная компания «КапиталСтрой» не могло участвовать в аукционе, так как не признано участником аукциона.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Липецк» на действия единой комиссии муниципального заказчика МУ «Управление капитально ремонта» г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 10, лот № 6 на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Мастер Дом» на действия единой комиссии муниципального заказчика МУ «Управление капитально ремонта» г. Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 10, лот № 6 на право заключения муниципальных контрактов в 2010 году по ремонту внутриквартирных сетей холодного и горячего водоснабжения жилого фонда города Липецка обоснованной.

3. Выдать предписание муниципальному заказчику МУ «Управление капитально ремонта» г. Липецка и единой комиссии муниципального заказчика МУ «Управление капитально ремонта» г. Липецка об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 138м/141м/10**

**О НЕДОПУЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ**

26 октября 2010 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, А.Г. Ларшин;

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и на основании Решения № 138м/141м/10 от 26.10.2010 в соответствии с ч.9 ст. 17 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии муниципального заказчика — МУ «Управление капитального ремонта» г. Липецка отменить протокол рассмотрения аукционных заявок от 14.10.2010, в части касающейся лота № 6 и вернуться на этап рассмотрения аукционных заявок в связи с нарушением ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, в части незаконного отклонения аукционных заявок ООО «Строительная компания Липецк» и ООО «Мастер Дом».

2. Муниципальному заказчику — МУ «Управление капитального ремонта» г. Липецка:

отменить протокол аукциона от 15.10.2010;

внести изменения в аукционную документацию с учетом выявленных нарушений.

3. Установить срок исполнения предписания до 10 ноября 2010 года.

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.