

РЕШЕНИЕ

№ 330-ФАС52-02/16 (ж)

24 марта 2016 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Очиловой З.Ш. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу»: К. М. Г. (по доверенности от 16.03.16),

от Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области»: Б. Н. С. (по доверенности от 18.03.16), Ч. И. М. (по доверенности от 18.03.16),

от ООО «Зиверт-Н»: К. М. А. (по доверенности от 23.03.2016), К. Г. Б. (по доверенности от 23.03.2016), от К. Н. Н. (по доверенности от 23.03.2016),

от ОАО «Нижегородский водоканал»: А. А. В. (по доверенности от 01.01.16), Б.А. В. (по доверенности от 01.01.16),

рассмотрела 24 марта 2016 года в заседании комиссии жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (ИНН 5260084347) на действия открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149), —

и установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» (далее – заявитель, Учреждение, ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО») на действия открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал» (далее – ОАО «Нижегородский водоканал», общество, заказчик) при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149) (далее – запрос).

При обращении в Управление ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» сообщило, что 11.02.2016 подало заявку №2237 на участие в запросе с приложением всех необходимых документов.

Однако согласно итоговому протоколу заочного заседания закупочной комиссии по итогам открытого запроса предложений №6 от 01.03.2016 (далее - протокол) заявка Учреждения не допущена к участию в запросе.

Заявитель считает, что заявка ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» на участие в запросе отклонена необоснованно, так как в области аккредитации испытательной лаборатории по Нижегородской области, представленной в документации

Учреждения, для определения показателя «сульфиды» в сточных водах представлены три методики измерений: ПНД Ф 14.1:12.109-97 «Методика выполнения измерений массовых концентраций сероводорода и сульфидов в пробах природных и очищенных сточных вод фотометрическим методом с N,N – диметил – n - фенилендиамином», ПНД Ф 14.1:2:4.178-02 «Методика выполнения измерений массовых концентраций сероводорода, сульфидов и гидросульфидов в питьевых, природных и сточных водах фотометрическим методом» и Методика измерений №01.02.230 (ФР.1.31.2014.17715) «Методика измерений массовой концентрации сульфидов в пробах природных, питьевых и сточных вод фотометрическим методом с применением фотометра SpectroquantNova 60».

В жалобе заявитель указывает, что для определения сульфидов в промышленных стоках предприятий возможно применение ПНД Ф 14.1:2:4.178-02, указанной в области аккредитации испытательной лаборатории по Нижегородской области.

Кроме того, по мнению Учреждения, заказчик разместил в единой информационной системе протокол, который не соответствует принятому в организации Положению о закупке товаров, работ и услуг.

14.03.16 жалоба заявителя Нижегородским УФАС России принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 18.03.16.

18.03.16 комиссия антимонопольного органа, руководствуясь частью 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), продлила срок принятия решения однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и назначила рассмотрение жалобы ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» на 24 марта 2016 года.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» и ОАО «Нижегородский водоканал», ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», ООО «Зиверт-Н», которым заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

В возражениях на жалобу заявителя ОАО «Нижегородский водоканал» пояснило, что при рассмотрении заявки ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» учитывало опыт работы с заявителем в предыдущие периоды.

Так, несмотря на наличие в области аккредитации двух методик определения, заявитель производит определение сульфидов по ПНД Ф 14.1:12.109-97, ссылаясь на данную методику в протоколах исследований пробы и несмотря на то, что процедура подготовки пробы (устранение мешающих факторов) не была произведена, о чем свидетельствуют записи в актах отбора.

Основываясь на приведенных выше аргументах и ссылаясь в своих возражениях

на подпункт 4.10.2.4 документации, закупочная комиссия ОАО «Нижегородский водоканал» отклонила заявку заявителя.

Заказчик считает жалобу ФГБУ «ЦЛАТИ ПО ПФО» необоснованной.

По мнению представителей ООО «Зиверт-Н» (участвовали в заседании 24.03.2016), решение закупочной комиссии ОАО «Нижегородский водоканал» об отклонении заявки ООО «Зиверт-Н» и иных претендентов на участие в запросе необоснованно и противоречит требованиям, установленным в документации по запросу.

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия ОАО «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений, комиссия приходит к следующему.

Статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ).

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоб, в том числе на действия организатора торгов и выдачи соответствующих решений и предписаний. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Законом о защите конкуренции.

Установлено, что ОАО «Нижегородский водоканал» 02.02.2016 опубликовало извещение о проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149).

В единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчик разместил документацию по открытому запросу предложений на право заключения договора на тему: «Оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы» №6 от 01.02.2016 (далее – документация), которая содержит следующие сведения: предмет запроса предложений - право заключения договора на тему: «оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы», начальная (максимальная) цена договора (цена лота) – 508 474,58 руб. без НДС, сроки (периоды) выполнения работ, оказания услуг – с момента подписания договора до 31 декабря 2016 г.

Датой начала подачи Заявок согласно документации является 03 февраля 2016 года, датой окончания подачи Заявок – 15 февраля 2016 года в 10.00 часов по московскому времени.

В соответствии с протоколом на участие в спорном запросе поступило четыре заявки, а именно: от ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» с ценой предложения 540 130,00 руб. с НДС, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» с ценой предложения 384 550,2 руб. с НДС, ООО «Зиверт-Н» (сумма заявки – 415 632,00 руб.

без НДС) и от Государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (сумма заявки – 461 152 руб. без НДС).

Согласно протоколу по результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией ОАО «Нижегородский водоканал» до участия в запросе не допущены: ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», ООО «Зиверт-Н».

Причиной отказа в допуске до участия в запросе заявки ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» послужило следующее: «промышленные стоки предприятий характеризуются большим содержанием взвешенных веществ. ОАО «Нижегородский водоканал» не имеет возможности выполнения процедуры устранения мешающих влияний взвешенных веществ, предусмотренной в ПНД Ф 14.1:2.109-97, п.10 (сульфиды), которая, согласно тексту методики, должна производиться на месте отбора».

В силу части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Так, согласно подпункту 4.6.1 документации участник Запроса предложений подает заявку на участие в Запросе предложений (в бумажном варианте), которая включает в себя документы, подтверждающие соответствие участника установленным требованиям (п. 3.1-3.2 документации).

В подпункте 3.1.1 документации установлены требования, предъявляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом Запроса предложений, в том числе:

- а) должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора;
- б) не должен находиться в процессе ликвидации, должно отсутствовать решение арбитражного суда о признании Участника запроса предложений банкротом и об открытии конкурсного производства, на имущество Участника, в части существенной для исполнения Договора, не должен быть наложен арест, экономическая деятельность Участника не должна быть приостановлена;
- в) не должен быть включенным в Реестр недобросовестных поставщиков, который ведется в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» либо в Реестр недобросовестных поставщиков, который ведется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 44-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
- д) должен иметь в наличии актуальный аттестат аккредитации в области, согласно перечню ингредиентов, подлежащих контролю (для сточных вод),

выданного Федеральной службой по аккредитации;

е) должен иметь в наличии необходимое лабораторное оборудование для выполнения указанных исследований.

Подпунктом 3.2.1 документации установлен комплект документов, который должен входить в состав заявки для подтверждения соответствия требованиям, указанным в подпункте 3.1.1 документации.

В соответствии с подпунктом 3.2.6 документации организатор запроса предложений вправе принять любое решение относительно дальнейшего участия в процедуре Запроса предложений Участника, не предоставившего документы, указанные в п. 3.2.1., п. 4.6. документации.

По результатам проведения отборочной стадии Комиссия имеет право отклонить Заявки, которые в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу предложений; поданы Участниками, которые не отвечают требованиям настоящей Документации по запросу предложений; содержат Заявки, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям настоящей Документации по запросу предложений; содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник (п.п. 4.10.2.4 документации).

В свою очередь документация не содержит требований к заявкам претендентов на участие в запросе, которые послужили основанием для отклонения заявки ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО».

Частью 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом приведённых правоположений решение заказчика отклонить заявку ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» по приведённым в протоколе основаниям является незаконным, так как в документации, отсутствуют требования к документам, устанавливающим правила и методы исследований (испытаний), измерений. Также документация не содержит критериев оценки промышленных стоков того или иного предприятия, что послужило бы основанием для отклонения заявки от участия в запросе.

Из письменных пояснений от 18.03.2016, представленных представителем ОАО «Нижегородский водоканал», следует, что при рассмотрении заявки ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» Общество учло опыт работы с заявителем в предыдущие периоды и несмотря на наличие в области аккредитации Учреждения двух методик определения, ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» производило определение сульфидов по ПНД

Ф 14.1:12.109-97, что не устраивает заказчика в ходе предоставления услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы.

Общество в пояснениях ссылается на то, что отклонило заявителя по основанию, приведенному в подпункте 4.10.2.4 документации, а именно: по результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия имеет право отклонить заявки, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям документации.

Однако опыт предыдущих работ ОАО «Нижегородский водоканал» с лицом, претендующим на участие в запросе, не указан в качестве требования и (или) критерия для отклонения такого лица от участия в запросе.

Из материалов дела следует, что в составе заявки ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» имеется аттестат аккредитации №РОСС.RU.0001.515408 от 09 октября 2014 года с приложением области аккредитации.

В пунктах 159, 160, 161 области аккредитации к названному аттестату аккредитации указаны две методики определения показателя «сульфиды» в сточных водах, а именно ПНД Ф 14.1:12.109-97 и ПНД Ф 14.1:2:4.178-02.

Следовательно, из предоставленной в составе заявки ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» области аккредитации к аттестату аккредитации можно заключить, что Учреждение намерено применить при оказании услуг, требуемых ОАО «Нижегородский водоканал» в спорном запросе, две методики определения показателя «сульфиды» в сточных водах (ПНД Ф 14.1:12.109-97 и ПНД Ф 14.1:2:4.178-02). У закупочной комиссии Общества оснований полагать о применении ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» при оказании услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы только одной методики не имелось.

Кроме того, комиссия антимонопольного органа считает недостаточно обоснованным отклонение от участия в запросе ООО «Зиверт-Н» на том основании, что «Предложенная методика определения нефтепродуктов флуориметрическим методом по ПНД Ф 14.1:2:4.128-98 не является арбитражной, т.к. способностью люминесцировать обладает лишь часть углеводородов. Для получения достоверных результатов анализа необходимо иметь стандартный раствор, содержащий те же нефтепродукты и в тех же относительных количествах, как и в исследуемой пробе, а контролируемые промышленные стоки имеют разный, зачастую неизвестный, состав нефтепродуктов».

Приведенное ОАО «Нижегородский водоканал» в протоколе основание для отклонения заявки ООО «Зиверт-Н» не предусмотрено документацией, что свидетельствует в силу поименованных выше положений о наличии в действиях закупочной комиссии Общества нарушения действующего законодательства и собственного Положения о закупках.

В анализируемом случае заказчиком предъявлены не указанные в документации о закупке требования к заявке ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», ООО «Зиверт-Н». Предъявление данных не указанных в документации требований к услуге повлекло нарушение порядка сопоставления заявок при проведении закупки, так как,

определяя победителя закупки, заказчик исходил из наличия единственного соответствующего требованиям извещения и документации о закупке лица, тогда как таких лиц было несколько.

В части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Действия конкурсной комиссии ОАО «Нижегородский водоканал» по отклонению заявок ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», ООО «Зиверт-Н» по основаниям, приведенным в протоколе, привели к нарушению порядка определения победителя запроса, и представляют собой нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае необходимо выдать заказчику предписание о восстановлении прав и законных интересов участников данной закупки путем повторного рассмотрения и оценки поданных заявок.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу» на действия ОАО «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149) признать обоснованной.
2. Признать ОАО «Нижегородский водоканал» нарушившим часть 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», подпункт 4.1.3.4 Положения (П.006-2015) «О закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Нижегородский водоканал».
3. Выдать ОАО «Нижегородский водоканал» его закупочной комиссии обязательное для исполнения предписание об отмене в срок до 31.03.2016

итогового протокола заочного заседания закупочной комиссии по итогам открытого запроса предложений №6 от 01.03.2016 (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149) и повторном проведении процедуры рассмотрения и оценки поданных на данный запрос предложений заявок в срок до 07.04.2016 с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по данному делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя

комиссии
Валитов

М.А.

Члены комиссии

З.Ш. Очилова

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов