

## Решение

по делу № 21-05/27-15Ж

29 июня 2015 года

г. Петропавловск-Камчатский

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии Мигачев В.В. – заместитель руководителя Камчатского УФАС России;

Члены Комиссии:

Кодерле И.В. – Врио начальника отдела правового обеспечения и рекламы Камчатского УФАС России;

Иванкова Н. А. – ведущий специалист – эксперт отдела правового обеспечения и рекламы Камчатского УФАС России,

### **В отсуствие заказчика:**

представитель Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» не присутствовал (извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела)

### **В присутствии заявителя:**

представитель общества с ограниченной ответственностью «ВостокСпецСтрой» (далее – ООО «ВостокСпецСтрой») (доверенность №... от 05.01.2015 года);

рассмотрев жалобу ООО «ВостокСпецСтрой» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет», комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнение работ по капитальному ремонту стояков системы отопления, в соответствии с порядком рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, установленным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

## УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю поступила жалоба ООО «ВостокСпецСтрой» (вх. № 2458 от 23.06.2015 года).

Как следует из текста жалобы, заказчик Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» провело открытый конкурс на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту стояков системы отопления. Одним из участников открытого конкурса являлся заявитель ООО «ВостокСпецСтрой».

Заявитель ООО «ВостокСпецСтрой» в жалобе указало, что в п.5.3.3 Конкурсной документации (стр.17) для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент значимости равный значению данного критерия в процентах деленному на 100. Заявитель считает, что приведенная формула в текстовой части документации и табличное распределение значимости имеют противоречивые оценки определения победителя, нарушая пункт 10 позиции 12-13 статья 4. Информационное обеспечение закупки Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Что не позволило подать конкурентную стоимость в заявке нарушены положения Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того расчет баллов комиссии был выполнен вопреки утвержденной формуле в конкурсной документации.

Также в жалобе ООО «ВостокСпецСтрой» указало, что размещенный протокол №14/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 17 июня 2015 г. не отражает полноты сведений оценки заявок или размещен не в полном объеме. А именно: отсутствует оценка критерия «Квалификация участника конкурса» всех членов комиссии; полностью отсутствует оценка критерия «Качество технического предложения участника конкурса». Тем самым, ООО «ВостокСпецСтрой» считает, что Закупочная комиссия либо скрывает порядок расчетов, либо не выполнены условия пункта 2 Статья 4. Информационное обеспечение закупки Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 223 -ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», где протокол должен был быть выложен на официальном сайте в не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. По допущенным нарушениям, ООО «ВостокСпецСтрой» в своей жалобе просит признать конкурс не состоявшимся и отменить решение конкурсной комиссии.

На заседании Комиссии Камчатского УФАС России присутствовал

представитель заявителя ООО «ВостокСпецСтрой» и поддержал доводы изложенные в жалобе.

Представитель заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» на заседании Комиссии Камчатского УФАС России не присутствовал.

В день рассмотрения жалобы 29 июня 2015 года заказчик направил в адрес Камчатского УФАС России возражение по жалобе (вх. № 2519 от 29.06.2015 года), а также копию положения о закупке, копию конкурсной документации, скриншоты страниц официального сайта, копию протокола № 14/3.

В возражении на жалобу заказчик указал следующее. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический

университет» разместило на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17 марта 2015 года извещение № 31502133494 и конкурсную документацию на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту стояков системы отопления. Конкурсная документация разработана в соответствии с

Положением о закупках товаров, работ, услуг федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет», утвержденным приказом Федерального агентства по рыболовству 29 декабря 2014 года № 1096 (далее по тексту - Положение о закупке). Пунктом 2 статьи 16 Положения о закупке установлено право заказчика любые критерии и величины значимости этих критериев, обеспечивающие определение победителя закупки способного наилучшим образом, своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств. Критерии и величины значимости этих критериев, не установленные в документации о закупке, не могут использоваться при оценке и сопоставлении Заявок.

Согласно пункту 3 статьи 19 Положения о закупке, заказчик вправе устанавливать любые критерии, в том числе: цену договора; качественные и функциональные характеристики товаров, работ, услуг, которые являются предметом договора; квалификация участника, в том числе персонала участника, который предполагается привлечь для исполнения договора, опыт исполнения договоров; и другие критерии, указанные в Положении о закупке.

Согласно конкурсной документации, раздел 5.3. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, критериями оценки заявок на участие в конкурсе установлены следующие: Предлагаемая цена договора - значимость критерия в процентах 60; Качество технического предложения участника конкурса

значимость критерия в процентах 10; Квалификация участника конкурса - значимость критерия в процентах 30.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию цена определялся по формуле:

**Rai = ((Amax - Ai)/Amax) x 100**, где:

**Rai** - рейтинг, присуждаемый 1-ой заявке по указанному критерию;

**Amax**- начальная (максимальная) цена договора - 2 855 286,00;

**Ai**- предложение 1-го участника конкурса по цене договора по 1-ой Заявке.

По результатам арифметических действий по указанной формуле комиссией были присвоены баллы:

*ООО «Новострой Групп»*

Цена 2 855 286,00 рублей к-0,6 Баллов - 0 (((2 855 286,00-2 855 286,00)/ 2 855 286,00) \* 100\*0,6)

*ООО «Велес Строй»*

Цена 2 700 000,0 рублей к-0,6 Баллов - 3,24 (((2 855 286,00-2 700 000)/ 2 855 286,00) \* 100\*0,6)

*ООО «ДВ-Строй»*

Цена 2 541 205,0 рублей к-0,6 Баллов - 6,54 (((2 855 286,00-2 541 205)/ 2 855 286,00) \* 100\*0,6)

*ООО «Арктика»*

Цена 2 790 000,0 рублей к-0,6 Баллов - 1,37 (((2 855 286,00-2 790 000)/ 2 855 286,00) \* 100\*0,6)

*ООО «Восток СпецСтрой»*

Цена 2 380 000,0 рублей к-0,6 Баллов - 9,99 (((2 855 286,00-2 380 000)/ 2 855 286,00) \* 100\*0,6)

Согласно пункту 5.3.3. конкурсной документации, для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке.

Показателем оценки критерия «Качество технического предложения участника конкурса» являлись степень проработанности и детализации описания порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество технического предложения участника конкурса» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. При оценке членами комиссии заявке участника присваивается от 0 до 100 баллов в зависимости от степени детализации описания порядка оказания услуг, порядка

применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования, в наибольшей степени отвечающего требованиям Технического задания, со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при оказании услуг. При оценке заявок по указанному критерию членами комиссии были оценены предложения участников закупки и присвоены баллы, вычислено среднее арифметическое (общая сумма присвоенных баллов разделена на 3) и умноженное на коэффициент значимости равный значению данного критерия в процентах деленному на 100:

ООО «Новострой Групп»:  $0+0+0=0$

ООО «Велес Строй»:  $20+30+30=80/3*0,1=2,66$

ООО «ДВ-Строй»:  $0+0+0=0$

ООО «Арктика»:  $60+70+60=190/3*0,1=6,33$

ООО «Восток СпецСтрой»:  $10+10+10=30/3*0,1=1$

Показатель «Квалификация участника конкурса» содержал подкритерии оценки: обеспеченность материально-техническими ресурсами привлеченного персонала - максимальное значение в баллах 25 - заявке участника присваивается от 0 до 25 баллов в зависимости от степени выгоды предложений участника; обеспеченность кадровыми ресурсами участника конкурса - максимальное значение в баллах 25 - заявке участника присваивается от 0 до 25 баллов в зависимости от степени выгоды предложений участника; опыт и репутация участника конкурса - максимальное значение в баллах 50, заявке участника присваивается от 0 до 50 баллов в зависимости от степени выгоды предложений участника.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса» определялся как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по указанному критерию.

Поскольку показатель имел подкритерии, рейтинг, присуждался заявке по критерию по формуле:

- рейтинг, присуждаемый заявке по критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией заявке на участие в конкурсе по каждому подкритерию, где  $k$  - количество установленных показателей.

При оценке заявок по указанному критерию членами комиссии были оценены предложения участников закупки и присвоены баллы, вычислено среднее арифметическое (общая сумма присвоенных баллов разделена на 3) и умноженное на коэффициент значимости равный значению данного критерия в

процентах деленному на 100:

$$\text{ООО «Новострой Групп»}: ((25+25+ 40)+(25+25+45)+(25+25+50)/3*0,3) = 28,5$$

$$\text{ООО «Велес Строй»}: ((0+0+ 50)+(0+0+50)+(0+0+50)/3*0,3) = 15$$

$$\text{ООО «ДВ-Строй»}: ((20+25+40)+(20+25+35)+(20+25+50)/3*0,3) =26,01$$

$$\text{ООО «Арктика»}: ((25+20+ 50)+(20+ 15+50)+(25+25+50)/3*0,3) = 27,99$$

$$\text{ООО «ВостокСпецСтрой»}: ((15+20+ 50)+(15+20+40)+(20+ 15+50)/3*0,3) = 24,51$$

Согласно пункту 5.3.3. итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

Общий итоговый балл составил:

ООО «Новострой Групп»:28.5

ООО «Велес Строй»: 20.9

ООО «ДВ-Строй»: 32.55

ООО «Арктика»: 35.69

ООО ВостокСпецСтрой»:35.5

Формула в текстовой части документации открытого конкурса указана как общий пример итогового расчета оценок заявок. В тексте документации не указано, что расчет по критериям производится согласно формуле. Частью 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п. 12), порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (п. 13). Полагаем, что данное требование Закона исполнено, в документации открытого конкурса указано, что заявка участника оценивается от 0 до 100 баллов в зависимости от степени детализации описания порядка оказания услуг, порядка применения трудовых ресурсов, порядка применения специализированных средств и оборудования, в наибольшей степени отвечающего требованиям Технического задания, со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при оказании услуг. Заявки двух участников ООО «НовостройГрупп», ООО «Дв-Строй» вообще предложений по критерию «Качество технического предложения участника конкурса» не содержали. По указанным основаниям считаем, доводы заявителя о том, что имеющаяся в тексте документации формула нарушает требования подпунктов 12-13 пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических

лиц», необоснованными. Также считаем необоснованным и заявление о том, что противоречия оценки в формуле и в критериях не позволили заявителю подать конкурентную стоимость в заявке, поскольку за разъяснением конкурсной документации, за почти три месяца, с момента размещения извещения, т.е. с 17 марта по 10 июня 2015 года, до вскрытия конвертов, обращений не последовало. Полагаем, что «неясность» у заявителя возникла только после того, как его заявка не получила высший рейтинг оценки. Также следует учесть и тот факт, что при расчете рейтинга заявок по формуле указанной в текстовой части документации, победитель закупки, объявленный в итоговом протоколе № 14/3 от 17 июня 2015 года, не изменится (расчет приводится ниже).

ООО «Новострой Групп»

Цена 2 855 286,00 рублей к-0,5 Баллов - 0  $((2\ 855\ 286,00 - 2\ 855\ 286,00) / 2\ 855\ 286,00) * 100 * 0,5$

ООО «Велес Строй»

Цена 2 700 000,0 рублей к-0,5 Баллов - 2,7  $((2\ 855\ 286,00 - 2\ 700\ 000) / 2\ 855\ 286,00) * 100 * 0,5$

ООО «ДВ-Строй»

Цена 2 541 205,0 рублей к-0,5 Баллов - 5,49  $((2\ 855\ 286,00 - 2\ 541\ 205) / 2\ 855\ 286,00) * 100 * 0,5$

ООО «Арктика»

Цена 2 790 000,0 рублей к-0,5 Баллов - 1,14  $((2\ 855\ 286,00 - 2\ 790\ 000) / 2\ 855\ 286,00) * 100 * 0,5$

ООО «Восток СпецСтрой»

Цена 2 380 000,0 рублей к-0,5 Баллов - 8,32  $((2\ 855\ 286,00 - 2\ 380\ 000) / 2\ 855\ 286,00) * 100 * 0,5$

Расчет 2 критерия «качество»:

ООО «Новострой Групп»:  $0+0+0=0$

ООО «Велес Строй»:  $20+30+30=80/3*0,3=8$

ООО «ДВ-Строй»:  $0+0+0=0$

ООО «Арктика»:  $60+70+60=190/3*0,3=19$

ООО «Восток СпецСтрой»:  $10+10+10=30/3*0,3=3$

Расчет 3 критерия «квалификация»:

19

ООО «Новострой Групп»:  $((25+25+40)+(25+25+45)+(25+25+50))/3*0,2 =$  ООО «Велес

Строй»:  $((0+0+50)+(0+0+50)+(0+0+50))/3*0,2 = 10$  ООО «ДВ-Строй»:

$((20+25+40)+(20+25+35)+(20+25+50))/3*0,2 = 17,33$

ООО «Арктика»:  $((25+20+50)+(20+15+50)+(25+25+50))/3*0,2 = 18,67$

ООО «ВостокСпецСтрой»:  $((15+20+50)+(15+20+40)+(20+15+50))/3*0,2 = 16,33$

Общий итоговый балл составил бы:

ООО «Новострой Групп»:  $0+0+19 = 19$

ООО «Велес Строй»:  $2,7+8+10 = 20,7$

ООО «ДВ-Строй»:  $5,49+0+17,33 = 22,82$

ООО «Арктика»:!,  $14+19+18,67 = 38,81$

ООО «ВостокСпецСтрой»:  $8,32+3+16,32 = 27,64$

Кроме этого, довод заявителя о том, что «расчет баллов выполнен вопреки утвержденной формуле» надуман, т.к. расчет производился по показателям критерий, указанным в конкурсной документации и именно в том порядке, который указан в текстовой части конкурсной документации и приведен выше в данном пояснении.

Также необоснован и необоснован довод заявителя о том, что в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не отражены оценки всех членов комиссии по критерию «квалификация участника конкурса». Какого члена комиссии не увидел заявитель оценки в жалобе не указано? Также бездоказательно и то, что полностью отсутствует оценка критерия «качество». Скриншоты со страниц официального сайта доказывают, что при заполнении протокола страница «Результат оценки и сопоставления заявок» в разделе «Сведения о порядке оценки и сопоставления заявок» указано:

Оценка критерия «Цена» текст не приводится

Неценовые критерии:

Качество, К-01:

ООО «Новострой Групп»: баллов 0

ООО «Велес Строй»: баллов - 2,66

ООО «ДВ-Строй»: баллов - 0

ООО «Арктика»: баллов - 6,33

ООО «ВостокСпецСтрой»: баллов 1

Квалификация, к-03.

ООО «Новострой Групп»: баллов 28,5

ООО «Велес Строй»: баллов - 15

ООО «ДВ-Строй»: баллов - 26,01

ООО «Арктика»: баллов - 27,99

ООО «ВостокСпецСтрой»: баллов 24,51

Часть 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает требования к сроку размещения заказчиком в ЕИС протоколов, составляемых в ходе закупки, но не обязывает заказчика приводить в протоколах арифметические примеры. Согласно указанной норме, заказчик должен разместить на официальном сайте протоколы, составленные в ходе закупок товаров, работ не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе был подписан 17 июня 2015 года и размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 18.06.2015 года.

По изложенным основаниям, заказчик просит признать жалобу необоснованной, поскольку доводы заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела

Рассмотрев жалобу ООО «ВостокСпецСтрой», возражение заказчика, проанализировав представленные документы и нормативные правовые акты, Комиссия Камчатского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей

статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» разработано «Положение о закупках товаров, работ, услуг федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» (далее – Положение) (утверждено приказом Федерального агентства по рыболовству от 29 декабря 2014 года № 1096).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона №223-ФЗ в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 12 ст. 4 Закона №223-ФЗ протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Комиссией Камчатского УФАС России установлено, что, что 18.06.2015 года на Официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком был опубликован Протокол № 14/3 от 17 июня 2015 года оценки и сопоставления заявок на участие в открытом

конкурсе.

В соответствии с пунктом 5.3.6. Конкурсной документации на проведение открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту стояков системы отопления Комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться следующие сведения:

- 1) о месте, дате, времени проведения оценки и сопоставления таких заявок;
- 2) об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе;
- 4) о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении;
- 5) о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров;
- 6) сведения о решении Комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (для физических лиц) и почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

В соответствии с пунктом 5.3.7. Конкурсной документацией Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе подписывается всеми присутствующими членами Комиссии и Заказчиком и не позднее чем через три дня со дня подписания такого протокола.

В пункте 2.1.3 Протокола № 14/3 от 17 июня 2015 года оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе указана оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе по ценовому критерию определяется по формуле:  **$R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) \times 100$** .

В протоколе отсутствует полный расчет по указанной формуле по каждому участнику.

В пункте 5.3.3 конкурсной документации указано, что критерий «качество технического предложения участника конкурса», определяется по формуле:

Критерий «Качество технического предложения и квалификация участника конкурса», определяется по формуле: .

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент значимости равный значению данного критерия в процентах деленному на 100.  **$Ri = Rai * 50 / 100 + Rci * 30 / 100 + Rdi * 20 / 100$** .

В протоколе № 14/3 от 17 июня 2015 года оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе отсутствует полный и подробный расчет по каждому критерию оценки и сопоставления заявки в соответствии с присвоенной формулой указанной в конкурсной документации. В связи с этим нельзя установить каким образом присваивались баллы участникам конкурса.

В протоколе указаны не все формулы критериев оценки и сопоставления заявки, утвержденные в соответствии с конкурсной документацией.

Таким образом, Единой закупочной комиссией Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» было допущено нарушение принципа информационной открытости закупки, определенного п.1 ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ.

Рассмотрев жалобу ООО «ВостокСпецСтрой» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет», комиссии по осуществлению закупок при проведении открытого конкурса на право заключения договора выполнение работ по капитальному ремонту стояков системы отопления, сопоставив доводы жалобы с пояснениями заказчика, с представленными документами, Комиссия Камчатского УФАС России выявила в действиях заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» нарушение п.1 ч.1 ст.3 Федерального Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ВостокСпецСтрой» на действия заказчика Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет», комиссии по осуществлению закупок (номер извещения № 31502133494) обоснованной.

2.Признать в действиях единой закупочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» нарушение п. 1 ч. 1 ст.3 Федерального Закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившееся в нарушении принципа информационной открытости закупки, отсутствие в протоколе № 14/3 от 17 июня 2015 года оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе полного подробного расчета по каждому критерию оценки заявок на

участие в конкурсе, а также указания не всех формул критериев оценки и сопоставления заявки утвержденной конкурсной документацией.

3. Не выдавать единой закупочной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Камчатский государственный технический университет» предписание в связи с заключением договора.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.