

РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 290/04

«02» марта 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко –
заместитель руководителя - начальник отдела
контроля органов власти;

Члены Комиссии: А.И. Пахальян – заместитель начальника отдела
контроля органов власти;

И.В. Коба – ведущий специалист-эксперт отдела
контроля органов власти;

А.А. Мамедов – специалист 3 разряда отдела
контроля органов власти.

рассмотрев жалобу ИП Сопяника В.В. (вх. № 2728 от 24.02.2016 г.) на
неправомерные действия организатора торгов – ИП Хаустова И.А., допущенные
при организации и проведении электронных торгов в форме публичного
предложения № 0019201 по продаже имущества должника Главы
Крестьянско-фермерского хозяйства Немых Н.В. по лоту №1.

В присутствии представителя заявителя по доверенности Гиченко А.Ю.

В присутствии организатора торгов ИП Хаустова И.А.

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 24.02.2016 г. (вх. № 2728) поступила жалоба ИП
Сопяника В.В. на неправомерные действия организатора торгов – ИП Хаустова
И.А., допущенные при организации и проведении электронных торгов в форме
публичного предложения на сайте электронной площадки www.utender.ru №

0019201 по продаже имущества Главы Крестьянско-фермерского хозяйства Немых Н.В. по лоту №1 сельскохозяйственное предприятие как имущественный комплекс (далее - Торги).

По мнению заявителя, организатором торгов - ИП Хаустовым И.А. были допущены следующие нарушения:

1. Выставлено на Торги имущество (земельный участок, расположенный по адресу: Ростовская область, Кашарский район, ул. Песчаная 10а) без правоустанавливающих документов;
2. Нарушен установленный Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве») порядок публикации сведений о проведении торгов;
3. В сообщении о проведении Торгов, размещенном в печатном издании «Коммерсантъ», указаны недостоверные сведения касательно даты проведения Торгов;
4. Не указаны в сообщении о продаже предприятия место подведения результатов торгов;
5. Не исполнена обязанность по включению в единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сведений о проведении Торгов.

В этой связи Ростовским УФАС России 26.02.2016 г. вынесено уведомление 290/04 о поступлении жалобы ИП Сопяника В.В. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 02.03.2016 г. в 16.00.

В ответ на уведомление № 290/04 о поступлении жалобы, организатор торгов представил письменные пояснения, согласно которым, ИП Хаустов И.А. полагает, что нарушений ФЗ «О банкротстве» при проведении Торгов допущено не было.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Сообщение о проведении Торгов опубликовано на электронной площадке www.utender.ru 19.09.2015 г.

Согласно информации указанной в протоколе об определении участников торгов, предоставленном ИП Хаустовым И.А. на участие в Торгах не было подано ни одной заявки.

16.12.2015 г. организатором торгов – ИП Хаустовым И.А. были проведены Торги на электронной площадке www.utender.ru. Торги признаны несостоявшимися по причине не поступления заявок.

Порядок реализации имущества лица, признанного банкротом предусмотрен ФЗ «О банкротстве».

1. По мнению Заявителя, объекты недвижимости, числящиеся на балансе должника, не могут являться предметом договора купли-продажи недвижимости и не могут выставляться на Торги.

Вместе с тем, отсутствие государственной регистрации права собственности свидетельствует о невозможности регистрации права за лицом, которое приобретает это имущество по результатам соответствующих торгов, но не о

невозможности проведения этих торгов.

Таким образом, отсутствуют препятствия для выставления имущества на торги. Это подтверждается постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 г. по делу № А56-38010/2011.

В этой части довод Заявителя является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, в сообщении о продаже предприятия должны сожержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Вместе с тем, ФЗ «О банкротстве» не содержит исчерпывающего перечня сведений, которые должны быть указаны в сведениях об имуществе, его составе, характеристиках, описании, по смыслу закона это должны быть сведения, позволяющие определенно установить и идентифицировать недвижимое имущество, выставленное на торги.

В извещении о проведении Торгов указаны сведения, позволяющие определенно установить и идентифицировать недвижимое имущество, выставленное на Торги, а именно: наименование предприятия, глава предприятия (должник), ИНН и ОГРНИП главы предприятия.

Кроме того, у заинтересованных лиц имелась возможность обратиться к организатору торгов ИП Хаустову И.А. для ознакомления с составом имущества, выставленного на Торги, путем направления заявления на электронный адрес или по телефону.

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

3. По мнению Заявителя, в сообщении о проведении Торгов, размещенном в печатном издании «Коммерсантъ», указаны недостоверные сведения касательно даты проведения Торгов. В данном сообщении указано, что Торги проводятся 16.11.2015 г., тогда как на самом деле Торги были проведены на электронной площадке www.utender.ru 16.12.2015 г.

В соответствии с п. 10 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», в сообщении о продаже предприятия должны содержаться дата, в том числе время и место подведения результатов торгов.

Ввиду того, что информация о проведении Торгов, указанная на сайте электронной площадки и в печатном издании «Коммерсантъ» противоречит друг другу, это могло ввести в заблуждение потенциальных участников Торгов.

Таким образом, организатор торгов – ИП Хаустов И.А. указав некорректные даты проведения Торгов в печатном издании и на электронной площадке, нарушил п. 10 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

4. По мнению Заявителя, в сообщении о продаже предприятия не указано место подведения результатов Торгов, что нарушает положения п. 10 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

В сообщении о продаже предприятия, опубликованном на сайте электронной

площадки www.utender.ru указано, что подведение результатов будет осуществляться в сети Интернет на сайте по адресу <http://utender.ru/> 16.12.2015 г. в 10.00, что соответствует п. 10 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

Данный довод Заявителя является необоснованным.

5. По мнению Заявителя, организатор торгов – ИП Хаустов И.А. не исполнил обязанность по включению сведений о проведении Торгов в ЕФРСБ.

В соответствии с п. 9 ст. 110 ФЗ «О банкротстве», не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Согласно ст. 28 ФЗ «О банкротстве», при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Поскольку, организатор торгов - ИП Хаустов И.А. не опубликовал в ЕФРСБ сведения о проведении Торгов, то им нарушены требования п. 9 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного закона.

Ввиду того, что допущенные организатором торгов нарушения не повлияли на результаты Торгов (Торги признаны не состоявшимися), у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Сопяник В.В. от 24.02.2016 г. (вх. № 2728) обоснованной.
2. Признать организатора торгов нарушившим п. 9, п. 10 ст. 110 ФЗ «О банкротстве».
3. Предписание организатору торгов не выдавать, так как нарушение не повлияло на результат Торгов.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении организатора торгов к административной ответственности предусмотренной ч. 1 ст. 7.32.4 КоАП РФ.