

## РЕШЕНИЕ № 054/06/54.3-2259/2021

19 ноября 2021 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Интра-Аудит» на действия заказчика - ГУ - Новосибирского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0251100003821000255 на выполнение работ по изготовлению протеза предплечья с внешним источником энергии (протеза предплечья с микропроцессорным управлением) для обеспечения инвалида, начальная (максимальная) цена контракта 1 456 890,67 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Интра-Аудит» с жалобой на действия заказчика - ГУ - Новосибирского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0251100003821000255 на выполнение работ по изготовлению протеза предплечья с внешним источником энергии (протеза предплечья с микропроцессорным управлением) для обеспечения инвалида.

### ***Суть жалобы ООО «Интра-Аудит» заключается в следующем.***

В документации открытого конкурса в электронной форме установлены такие критерии оценки заявок как «цена контракта» и «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «квалификация участников закупки»).

При этом, согласно положениям конкурсной документации нестоимостной критерий «квалификация участников закупки» определяется на основании опыта участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого объёма и характера. Расчёт указанного нестоимостного критерия производится двумя способами с разными коэффициентами значимости. Податель

жалобы считает, что фактически два нестоимостных показателя являются, по сути, одним и тем же показателем, так как при его расчете используются данные по одним и тем же контрактам, но по разным величинным показателям.

Кроме того, в соответствии с положениями конкурсной документации сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), опубликованных на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), содержащих сведения об объеме и стоимости выполненных работ.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе и Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), не содержат права заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора).

Данная позиция также отражена в правоприменительной практике (определение Верховного Суда РФ от 14.08.2018 по делу № А32-42845/2017, определение Верховного Суда РФ от 01.12.2016 по делу № А59-3392/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2019 по делу № А65-23449/2018).

***ГУ - Новосибирское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации в возражениях на жалобу ООО «Интра-Аудит» сообщило следующее.***

Обеспечение инвалидов и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами верхних конечностей возможно только в рамках закупок по Закону о контрактной системе и только средствами Фонда социального страхования РФ за счет субсидий федерального бюджета, что автоматически исключает наличие каких-либо гражданско-правовых договоров, поскольку фонд социального страхования работает исключительно в рамках правового поля Закона о контрактной системе и обеспечение инвалидов протезами проводится исключительно за счет средств федерального бюджета по процедурам, предусмотренным указанным законом.

Действующим законодательством не предусмотрен перечень документов, подтверждающих опыт участника закупки, в связи с чем заказчик определил, что закупками сопоставимого характера являются закупки, предметом которых является выполнение работ по изготовлению протеза предплечья с внешним источником энергии (протеза предплечья с микропроцессорным управлением), проведенные в соответствии с Законом о контрактной системе. Информация о заключенных контрактах по результатам их проведения содержится в реестре государственных контрактов на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), который содержит достоверные сведения о нарушениях сроков и иных условий контракта по вине участника, а также сведения об объеме и стоимости выполненных работ.

Кроме того, в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в

определении от 11.07.2019 по делу А53-1094/2018, нестоимостной критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в открытом конкурсе в электронной форме, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен на выбор победителем конкурса лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика.

Установление требования о наличии у участника закупки опыта работ по исполнению государственных/муниципальных контрактов не направлено на ограничение заказчиком количества участников закупки, а является способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ.

На основании изложенного, заказчик считает, что установленные в конкурсной документации критерии и показатели для их оценки полностью соответствуют требованиям Закона о контрактной системе и Правилам.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации открытого конкурса в электронной форме установил такие критерии оценки заявок, как «цена контракта» и «квалификация участников закупки». По критерию «квалификация участников закупки» заказчиком определены следующие показатели:

1. Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого объема и характера (оценивается объем выполненных работ, исчисляемый в количестве предоставленных протезов предплечья с внешним источником энергии (протезов предплечья с микропроцессорным управлением) в рамках контрактов за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в данном конкурсе, без нарушения сроков и иных условий контракта по вине участника).

2. Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого объема и характера (оценивается объем выполненных работ по изготовлению протезов предплечья с внешним источником энергии (протезов предплечья с микропроцессорным управлением), исчисляемый в рублях, по контрактам за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в данном конкурсе, без нарушения сроков и иных условий контракта по вине участника).

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В силу ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.4 Правил для оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) стоимостные критерии оценки, в том числе, цена контракта;

б) нестоимостные критерии оценки:

- квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом, ни Законом о контрактной системе, ни Правилами не предусмотрены ограничения в части того какие именно показатели могут быть установлены заказчиком для оценки нестоимостного критерия - квалификация участников закупки.

Кроме того, общая стоимость исполненных контрактов, а также общее количество выполненных протезов являются равнозначными показателями для оценки критерия - квалификация участников закупки и могут быть установлены заказчиком в качестве двух самостоятельных показателей.

Согласно пп. «б» п.27 Правил одним из показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки» является опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

При этом, положениями Закона о контрактной системе не регламентирован перечень сведений и документов, которые участник закупки может представить для подтверждения опыта выполнения соответствующих работ.

Таким образом, поскольку Законом о контрактной системе и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части того какие именно контракты должны быть представлены участниками закупки, заказчик вправе самостоятельно определить перечень таких документов для оценки опыта участника закупки.

Обоснованной представляется позиция заказчика в части того, что поставка протезов для обеспечения отдельных льготных категорий граждан осуществляется в подавляющем большинстве случаев в порядке, установленном Законом о контрактной системе. Таким образом, опыт по успешной поставке подтверждается главным образом контрактами, заключенными в рамках законодательства о контрактной системе.

Приведенная в жалобе ООО «Интра-Аудит» судебная практика (определение Верховного суда Российской Федерации от 01.12.2016 № 303-КГ16-12778 по делу № А59-3392/2015; решение Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.04.2018 по делу № А32-42845/2017) не может быть принята во внимание Комиссией Новосибирского УФАС России, поскольку в указанных судебных актах рассматривались особенности проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение строительных работ, разработку проектной документации, которые не сопоставимы с объектом закупки открытого конкурса в электронной форме № 0251100003821000255.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает фактов нарушения прав и законных интересов подателя жалобы, поскольку установила, что в соответствии с реестром контрактов ЕИС ООО «Интра-Аудит» заключено более 100 контрактов на выполнение аналогичных видов работ в рамках Закона о контрактной системе, что подтверждает наличие у общества опыта выполнения соответствующего вида работ.

Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, конкурсная документация не противоречит действующему законодательству.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса в электронной форме, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Интра-Аудит» на действия заказчика - ГУ - Новосибирского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0251100003821000255 на выполнение работ по изготовлению протеза предплечья с внешним источником энергии (протеза предплечья с микропроцессорным управлением) для обеспечения инвалида необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*