

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/615-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 сентября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Аппарата Законодательного собрания Севастополя (далее - Заказчик): «.....»

Управления государственного заказа (далее — Уполномоченный орган): «.....»

рассмотрев жалобу **Общества с ограниченной ответственностью «Терра-АйТи»** (далее – ООО «**Терра-АйТи**», Заявитель) от 08 сентября 2015 года № 151 (вх. № 605/09 от 09 сентября 2015 года) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на поставку уничтожителей бумаги (шредеров), извещение № 0174200001915000450 (далее – Аукцион, закупка), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона, протоколы заседаний

аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика.

По мнению Заявителя, отклонение его заявки, в связи с отсутствием указания на страну происхождения товара, неправомерно.

Заявитель считает, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание страны происхождения товара является необязательным, при условии, что указан его товарный знак и наименование производителя.

В своей заявке заявитель указал «Уничтожитель документов Office Kit S240 3,9x25», что, по мнению Заявителя, является указанием на товарный знак и производителя товара.

Таким образом, Заявитель просит признать действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Терра-АйТи» несоответствующими законодательству.

Заказчик, Уполномоченный орган с доводами Заявителя не согласились по основаниям, изложенным в представленных возражениях Аппарата Законодательного собрания города Севастополя от 14 сентября 2015 года № 03-21/4444, отзыве Управления государственного заказа от 14 сентября 2015 года № 406/04-05/2-15 на жалобу ООО «Терра-АйТи» от 08 сентября 2015 года № 151 (вх. № 605/09 от 09 сентября 2015 года).

Пояснения представителя Уполномоченного органа в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Заявитель подал заявку на участие в Аукционе, указав три страны происхождения предлагаемого к поставке товара: Китай, Корея, Малайзия.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, указание в первой части заявки страны происхождения товара является обязательным. В своей жалобе заявитель ссылается на подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе недействующей редакции. В заявке Заявителя указаны три страны происхождения товара. Такое указание не позволяет однозначно идентифицировать товар, количество товара из каждой страны происхождения.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия правомерно отказало Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Терра-АйТи» от 08 сентября 2015 года № 151 (вх. № 605/09 от 09 сентября 2015 года) на действия **Заказчика** при проведении электронного аукциона (извещение № 0174200001915000450) необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронного аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 10 сентября 2015 года №8/1713-с.