

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1386/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ТендИн» - <...> (по доверенности от 06.08.2018 № б/н),

от МГУ имени М. В. Ломоносова - <...> (по доверенности от 27.12.2018 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «ТендИн» (далее - Заявитель) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной инженерной эксплуатации корпуса «Шуваловский» МГУ имени М.В.Ломоносова (102 шт.) (реестровый № 31806660217) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов действия Заказчика приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в установлении излишних требований в Документации о наличии у участника Закупки собственной лаборатории и квалификации трудовых ресурсов.

Заказчик против удовлетворения жалобы изначально возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения; в ходе заседания Комиссии доводы Заявителя поддержал.

Причин для отложения рассмотрения жалобы Комиссией не установлено.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации

и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Датой окончания подачи заявок определено 20.08.2018, срок обжалования положений Документации не пропущен.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком 28.06.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные частью 3 и 4 пункта 1.1.18 Информационной карты Документации, избыточны по следующим основаниям.

Отсутствие у участника на момент подачи заявки указанной лаборатории и квалифицированного персонала, договоров и подтверждающих документов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку соответствующие ресурсы могут быть привлечены после подведения итогов победителем Закупки.

Вес этих критериев в общей структуре оценки заявок составляет 12,5% по наличию на праве собственности у участника собственной электролаборатории и 25 % по квалификации трудовых ресурсов.

При этом в случае непредоставления копии свидетельства о регистрации электролаборатории на компанию-участника, участнику по данному подкритерию будет выставлено 0 баллов.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что электролаборатория понадобится один раз в течение года. В связи с этим Комиссия отмечает следующее.

Учитывая требования части 3 пункта 1.1.18 Информационной карты Документации, до момента подведения итогов Закупки участник должен иметь электролабораторию для единоразового проведения испытаний. При этом никакого логичного обоснования того, зачем участник должен постоянно нести расходы по эксплуатации электролаборатории для Заказчика, не представлено.

Установление требования о наличии собственной электролаборатории в таком

случае ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые располагают собственной электролабораторией.

В связи с чем действия Заказчика, установившего излишние требования к участникам Закупки, противоречащие пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках. При этом из существа предмета договора и пояснений Заказчика требования по квалификации обусловлены нормативными требованиями к выполнению подобных работ.

В свою очередь, требование о наличии 3 специалистов (инженера, энергетика и радиотехника) также становится фактически критерием допуска к участию, в то время как сотрудники с соответствующим уровнем квалификации могут не находиться в штате организации, а могут быть привлечены к исполнению на основании гражданско-правовых договоров с участником.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика оказать услуги по предмету Закупки с привлечением сторонней электролаборатории и специалистов по гражданско-правовым договорам влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Таким образом, действия Заказчика оцениваются не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в части 3 и 4 пункта 1.1.18 Информационной карты Документации, способны привести к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТендИн» (ИНН:7751087897, ОГРН:5177746038113) на действия МГУ имени М.В. Ломоносова (ИНН:7729082090, ОГРН:1037700258694) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях МГУ имени М. В. Ломоносова нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1386/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 07.08.2018 по делу № 1-00-1386/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МГУ имени М.В. Ломоносова (ИНН:7729082090, ОГРН:1037700258694) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной инженерной эксплуатации корпуса «Шуваловский» МГУ имени М.В.Ломоносова (102 шт.) (реестровый № 31806660217) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 07.08.2018 по делу № 1-00-1386/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в

Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 31.08.2018.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.