

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2401/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от АНО Детский спортивный центр «Старт-7» - <...> (по доверенности от 25.01.2019 № б/н),

от Управы района Арбат г. Москвы - <...> (по доверенности от 19.04.2018 № АР-13-1/8-3),

рассмотрев жалобу АНО Детский спортивный центр «Старт-7» (далее - Заявитель) на действия Управы района Арбат г. Москвы (далее - Организатор) при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе договора на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилом помещении по адресу: Смоленская наб., д. 5/13, площадью 648,5 кв.м. (далее - Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба Заявителя принята и рассмотрена управлением по существу.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Порядок рассмотрения жалоб, поданных при проведении обязательных торгов, установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Причин для отложения рассмотрения жалобы Комиссией не установлено.

Выслушав представителей Заявителя и Организатора, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

Проведение Конкурса регулируется Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; Законом города Москвы от 12.07.2006 № 38 «О взаимодействии органов государственной власти города Москвы с негосударственными некоммерческими организациями», Законом города Москвы от 11.07.2012 № 39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы», в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 29.06.2010 № 540-ПП «Об утверждении Положения об управлении объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы», постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП «О полномочиях территориальных органов исполнительной власти города Москвы», постановлением Правительства Москвы от 18.11.2014 № 680-ПП «О мерах по реализации органами местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельных полномочий города Москвы в сфере работы с населением по месту жительства, внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) Правительства Москвы», постановлением Правительства Москвы от 29.04.2011 № 170-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте территориальных органов исполнительной власти города Москвы», приказом Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 29.01.2015 № 6 «Об утверждении Типового порядка организации и проведения конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы», приказа Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 31.10.2016 № 72 «О внесении изменений в приказ Департамента территориальных органов исполнительной власти города Москвы от 29.01.2015 № 6», распоряжением управы района Арбат города Москвы от 04.10.2018 № 19-р «Об объявлении конкурсов на право заключения договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства с использованием нежилых помещений, находящихся в оперативном управлении управы района Арбат города Москвы» (далее — Порядок).

Организатором 02.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в

нежилых помещениях, находящихся в оперативном управлении управы района Арбат города Москвы (далее - Документация).

В соответствии с п. 4.2 протокола отстранения от участия в Конкурсе от 03.12.2018 № Б/Н (далее - Протокол) Заявителю был отстранен от участия за несоответствие п. 10.4 Порядка.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В п. 10.4 Порядка установлено, что верность копий документов и материалов, представляемых для участия в Конкурсе, должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица участника Конкурса. Все документы и материалы должны быть прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица участника Конкурса, в том числе на прошивке, и иметь сквозную нумерацию страниц.

При этом заявка Заявителя заверена печатью, анализ заявки общества показал, что все листы в составе конкурсной заявки пронумерованы и прошиты, что Организатором не оспаривается.

Согласно пояснениям Организатора основанием для отклонения заявки Заявителя послужило то, что каждая страница заявки Заявителя не была подписана.

В данном случае, представляется логичным, что подписывая документ, который прошит и пронумерован, подающий заявку полностью удостоверяет ее легитимность, включая каждую ее страницу. Комиссия считает данное обстоятельство достаточным для идентификации участия Заявителя в Конкурсе и его воли, а также отмечает следующее.

Учитывая наличие в рассматриваемых правоотношениях публично-правовых элементов, действующее законодательство предъявляет к Организатору повышенные требования при проведении торгов.

Документация не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность Организатора, и не является актом нормативного содержания (его законность не презюмируется), поэтому, при проверке той или иной конкурентной процедуры в административном порядке антимонопольный орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанной Организатором Документации. Законность действий Организатора при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям Документации не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Права Организаторов не являются абсолютными и ограничены правами участников, как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Организатора, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган правомерно исходит из того, в допустимых ли пределах Организатором осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Представленная в составе заявки Заявителя подпись действительна, что не оспаривается Заказчиком, что в свою очередь свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся и ей подписанных сведений в документах.

Это опровергает ошибочный довод Заказчика о том, что каждая страница заявки должна быть подписана, а заявка Заявителя в данном случае, не имеет юридической силы.

Установление в Документации требований к составу заявки связано с необходимостью принятия Организатором решения о соответствии или несоответствии предлагаемого товара, работы или услуги его потребностям, а также в целях информирования последнего о том, какие именно товары ему будут поставлены либо будут использоваться при выполнении той или иной работы или услуги.

Однако наличие такой возможности не должно становиться способом произвольного отклонения поданных заявок на основании исключительно субъективного правоусмотрения Организатора.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых проводятся публичные процедуры, такие как Конкурс.

В этой связи действия Организатора в данном случае признаются Комиссией нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующий проведение торгов.

Кроме того, договор, представленный от 24.12.2018 Организатором, который заверен 20.12.2018, признается Комиссией ничтожным исходя из следующего.

Уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора, было направлено в адрес участвующих лиц 21.12.2018 17:07:00. При этом представитель Организатора не оспаривал данное обстоятельство.

Оценив копию указанного договора, заключенного в бумажном виде, Комиссия считает его ничтожным, поскольку отсутствует возможность администрировать непосредственный момент заключения, и как следствие, сделать вывод о выполнении либо невыполнении Заказчиком требований ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в части приостановления заключения договора. В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований ст. 18.1 указанного закона, считается ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Организатором раньше, чем он заключен.

Кроме того, ссылка Организатора о том, что уведомление получено за пределами рабочего времени, отклоняется Комиссией, поскольку ничем документально не подтверждена. Кроме того, представитель Организатора непосредственно на заседании не оспаривал, что был в курсе поступления уведомления, и даже при его получении 24.12.2018 (якобы в день заключения договора) на него уже действовали ограничения, наложенные письмом о принятии жалобы к рассмотрению № ИГ/63695/18 от 21.12.2018.

Кроме того, представляется логичным, что заверение документа подписью, к которой так внимательно относится Организатор, не может быть осуществлено ранее заключения самого договора. То обстоятельство, что договор, якобы заключенный 24.12.2018, был заверен подписью представителя Организатора 20.12.2018, может говорить о подложности представленного документа.

Учитывая все вышеизложенное в совокупности, Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АНО Детский спортивный центр «Старт-7» на действия Управы района Арбат г. Москвы при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение торгов.
3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

1.

1.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2401/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 28.12.2018 по делу № 1-00-2401/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управе района Арбат г. Москвы (далее - Организатор) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе договора на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилом помещении по адресу: Смоленская наб., д. 5/13, площадью 648,5 кв.м. (далее - Конкурс), а именно:

1.

1. Организатору отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Организатору торгов разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте Управы района Арбат г. Москвы (далее - Сайт).
3. Организатору торгов разместить на Сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
4. Организатору торгов известить лиц, подавших заявки на участие в Конкурсе, о новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, дате подведения итогов Конкурса.
5. Организатору торгов исполнить настоящее предписание в срок до 22.02.2019.
6. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.