



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по делу №188/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 28
сентября 2016 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 03
октября 2016 г.

Состав Комиссии Курского УФАС
России по контролю в сфере закупок
товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и
муниципальных нужд

председатель Комиссии,

член Комиссии,

член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель

Закрытое акционерное общество
«Московская акционерная страховая
компания» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г.
Курске (далее – ЗАО «МАКС», заявитель,
Общество)

Ф.И.О. присутствующих на заседании ... (по доверенности) (представлен
представителей заявителя

документ, удостоверяющий личность)
Федеральное казенное учреждение «Центр
хозяйственного и сервисного обеспечения
Управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации по Курской
области» (далее – ФКУ «ЦХиСО УМВД
России по Курской области», заказчик)

Заказчик

Ф.И.О. присутствующих на заседании ... (по доверенности) (представлен
представителей заказчика

документ, удостоверяющий личность)

Способ определения поставщика

Запрос котировок

Закупка №

0844100000316000171

Объект закупки

оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств

Начальная (максимальная) цена контракта

497 763 руб. 24 коп.

Доводы жалобы:

1. По мнению заявителя, в нарушение требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта установлено требование к страховщику по обеспечению эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за счет страховщика, которое не относится к предмету закупки и не является обязанностью страховщика.

2. Как считает Общество, в нарушение ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», в п.2.2 раздела 2 «Место, сроки и условия предоставления услуги» и п.4.2 раздела 4 «Цена контракта и порядок расчетов, страховая премия и порядок их оплаты» проекта государственного контракта заказчиком установлены неправомерные требования к срокам оплаты услуги и к сроку выдачи страхового полиса.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представитель ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, пояснив, что документация о закупке №0844100000316000171 составлена заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ о контрактной системе и не возлагает на страховщиков обязательств, не предусмотренных Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 г. №40-ФЗ (далее – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») и Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0844100000316000171:

- дата размещения извещения о проведении запроса котировок – 09.09.2016 г.;
- дата окончания подачи котировочных заявок – 21.09.2016 г.;
- на участие в запросе котировок было подано 5 заявок. По результатам

рассмотрения котировочных заявок единой комиссией заказчика было принято решение о признании победителем запроса котировок участника закупки, заявка которого имеет порядковый номер <...> , – Акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности» с предложенной ценой контракта 411 455 руб. 23 коп.

1. Заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта установлена обязанность страховщика при заключении государственного контракта обеспечить:

«- закрепление опытного сотрудника (куратора) за Страхователем,

- проведение осмотра и организацию независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевшего в владельца транспортного средства Страхователя – участника дорожно-транспортного происшествия с выездом в районы Курской области за счет Страховщика,*
- эвакуацию транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за счет Страховщика».*

На заседании Комиссии представитель ЗАО «МАКС» пояснила, что эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия не входит в обязанности страховщика, так как не предусмотрена ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». По мнению представителя заявителя, страховщик возмещает расходы на данную услугу в случае, если страхователь будет признан потерпевшим.

Также представитель Общества на рассмотрении дела пояснила, что п.3.1.7 проекта государственного контракта заказчика не содержит ссылки на указание виновной и потерпевшей стороны. Общество в своей деятельности руководствуется Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П и действует на основании лицензии.

Как подтверждается материалами дела, в п.1.3 проекта государственного контракта заказчиком установлено следующее: «услуги оказываются в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 431-П и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации».

В соответствии с п.п.б) п.18 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно ч.19 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств», к указанным в [п.п.б\) п.18](#) ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном [абзацем вторым п.15](#) ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств») определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В своем письменном отзыве на жалобу ЗАО «МАКС» заказчик сообщил, что приложение 2 к Указанию Центрального Банка Российской Федерации «О формах, сроках и порядке составления и представления отчетности страховыми организациями и обществами взаимного страхования в Центральный Банк Российской Федерации» №3860-У от 30.11.2015 г. содержит подраздел 9.3.1 «Возмещение расходов по эвакуации транспортного средства потерпевших по кварталам отчетного года», который позволяет определить, что в оплату работ, связанных с ремонтом автотранспортного средства, входит, в том числе, и его доставка к месту проведения восстановительных (ремонтных) работ.

В соответствии с п.4.12 главы 4 «Порядок определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков и осуществления страховой выплаты» Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат, в том числе, иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (в том числе эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в медицинскую организацию).

Как подтверждается материалами дела, в п.1.4 проекта государственного контракта заказчиком установлено: *«страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с настоящим Контрактом обязанность Страховщика осуществить страховую выплату».*

На заседании Комиссии представитель ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области» пояснил, что п.3.1.7 проекта государственного контракта предполагает организацию самой процедуры эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия силами страховщика. Кроме того, представитель заказчика указал на то, что позиция заявителя относительно неправомерного установления в п.3.1.7 проекта государственного контракта обязанности страховщика обеспечить эвакуацию транспортного средства с

места дорожно-транспортного происшествия за счет страховщика основана на неверном толковании нормативных правовых актов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что редакция п.3.1.7 проекта государственного контракта заказчика изложена неоднозначно.

Кроме того, установленное заказчиком в п.3.1.7 проекта государственного контракта требование по обеспечению страховщиком эвакуации транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия за его счет не помешало ЗАО «МАКС» сформировать котировочную заявку и принять участие в закупке №0844100000316000171. Так, Общество подало заявку на участие в запросе котировок №0844100000316000171, согласно содержания заявки ЗАО «МАКС» дано согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок в полном объеме.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения материалами дела.

2. В силу ч.13 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В п.2.2 раздела 2 «Место, сроки и условия предоставления услуги» проекта государственного контракта заказчиком указано: *«Срок оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств – с момента подписания настоящего Контракта Сторонами по 25 декабря 2016 г. Расчет страховой премии по каждому транспортному средству, указанному в Приложении к настоящему Контракту, и оформление страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности осуществляется Страхователем в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней до дня окончания срока действия предыдущего договора страхования в отношении такого транспортного средства. Обязанность Страховщика по осуществлению страховой выплаты распространяется на страховые случаи, произошедшие с 00 часов 00 минут дня, следующего за днем уплаты Страхователем страховой премии или ее первого взноса до 24 часов 00 минут дня, указанного в полисе как день окончания действия страхового полиса».*

В п.4.2 раздела 4 «Цена контракта и порядок расчетов, страховая премия и порядок их оплаты» проекта государственного контракта заказчиком указано: *«Оплата страховой премии в отношении каждого транспортного средства производится Страхователем за счет средств федерального бюджета путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента подписания Сторонами акта об оказанных услугах на основании счета, предоставленного Страховщиком».*

На заседании Комиссии представитель Общества пояснила, что установленные заказчиком требования в п.2.2 и 4.2 проекта государственного контракта относительно срока оплаты и расчета страховой премии являются

необоснованными, так как ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» первоначально предусмотрено перечисление денежных средств в кассу страховщика наличными деньгами либо в безналичном порядке, а затем выдача страховщиком страхового полиса.

Учитывая, что авансирование в проекте государственного контракта ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Курской области» не предусмотрено, заказчик определил порядок оплаты страховой премии, не противоречащий ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно абз.5 п.1.4 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Центральным Банком Российской Федерации 19.09.2014 г. №431-П, страховой полис обязательного страхования выдается страхователю в течение дня поступления денежных средств в кассу страховщика наличными деньгами, а в случае уплаты страховой премии в безналичном порядке - не позднее рабочего дня, следующего за днем перечисления на расчетный счет страховщика страховой премии.

Вместе с тем, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не содержит прямого запрета на право выдачи страховщиком страхового полиса ранее уплаты страховой премии. В этом случае страхователь, получив страховой полис и специальный знак государственного образца, принимает на себя обязанность уплатить страховую премию страховщику.

Таким образом, данный довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения материалами дела.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» в лице филиала ЗАО «МАКС» в г. Курске на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области» необоснованной.
2. Производство по делу №188/2016 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

