

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

**Члену единой комиссии
государственного заказчика –
ФКУ Упрдор «Россия»**

....

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

**И.о. прокурора
Новгородской области
старшему советнику юстиции**

В.М. Теплякову

ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 131-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
16.07.2018

В полном объеме изготовлено
19.07.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 07.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Тепляковым В.М. в отношении члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») (...) по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000133 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.12.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

08.06.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 07.06.2018 и.о. прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Теплякова В.М. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ФКУ «Упрдор «Россия» требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000133 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.12.2017 осуществлена с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2017 года - январе 2018 года государственным заказчиком – ФКУ

Упрдор «Россия» и его единой комиссией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000133 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 177 641 436,00 рублей).

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена распоряжением № 407-р от 21.11.2017 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия»

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Состав единой комиссии ФКУ Упрдор «Россия» утвержден Распоряжением ФКУ Упрдор «Россия» № 490-р от 29.12.2017.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а

также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 Документации государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде, а также указано, что требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к Документации (далее – Приложение № 4). Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе также содержится в Приложении № 4.

Таким образом, при составлении первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 4 и Инструкцией.

Приложение № 4 представляет собой таблицу, содержащую наименования показателей (характеристик) товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также требования к значениям данных показателей, удовлетворяющие потребности государственного заказчика.

По позиции № 15 «Битум нефтяной дорожный» Приложения № 4 установлено требование о том, что битум должен быть марок СГ и МГ, а также о соответствии данного товара требованиям ГОСТ 11955-82 «Битумы нефтяные дорожные жидкие. Технические условия».

Согласно пункту 4.1 ГОСТ 11955-82 жидкие битумы принимают партиями. Партией считают любое количество битума, однородного по своим показателям качества и сопровождаемого одним документом о качестве по ГОСТ 1510 с обязательным указанием товарного знака. В документе о качестве указывают также минеральный материал (песок или мрамор), с которым проводилось испытание на сцепление.

Таким образом, товар битум нефтяной дорожный в обязательном порядке сопровождается документом о качестве битума, в котором, в том числе, в обязательном порядке указывается товарный знак битума.

При этом, товарный знак битума указывается исключительно в момент приемки битума.

Обществом с ограниченной ответственностью «ДОРТЕКС» (далее – ООО «ДОРТЕКС») была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе (порядковый номер заявки 2). Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от

16.01.2018 заявка ООО «ДОРТЕКС» была признана несоответствующей требованиям Документации по следующему основанию:

«Участник закупки под порядковым номером 2 не допускается к участию в электронном аукционе, на основании п. 1) ч. 4 ст. 67 Закона. Информация, содержащаяся в первой части Заявки и предусмотренная пп. «б» п. 3 ч.3 ст.66 Закона, не соответствует требованиям раздела 2 Документации, устанавливающие общие требования, а также приложения №4 к Документации:

- Участник закупки с порядковым номером 2 в Таблице, содержащейся в первой части заявки, для товара 15 «Битум нефтяной дорожный» указал в столбце 2 «Товарный знак (при наличии)» Таблицы: «Товарный знак «РОСНЕФТЬ». Однако битумы нефтяные дорожные классов СГ и МГ по ГОСТ 11955-82 под товарным знаком «РОСНЕФТЬ» не выпускаются. Таким образом, информация о товарном знаке для товара 15 «Битум нефтяной дорожный», указанная Участником закупки с порядковым номером 2, является недостоверной».

В первой части заявки ООО «ДОРТЕКС» по позиции № 15 «Битум нефтяной дорожный» Приложения № 4 указан следующий товарный знак используемого при выполнении работ битума: «РОСНЕФТЬ».

Информацию о товарном знаке битума ООО «ДОРТЕКС» получило от Общества с ограниченной ответственностью «Вектор парк» (далее – ООО «Вектор парк»), которое является поставщиком ООО «ДОРТЕКС» (в подтверждение факта сотрудничества ООО «ДОРТЕКС» и ООО «Вектор парк» в части поставки строительных материалов податель Жалобы представил копию Договора поставки асфальтобетонной смеси и эмульсии № 14/06/2017 от 14.06.2017, заключенного между данными юридическими лицами).

В письме исх. № 06-ФО/9 от 29.12.2017 в адрес ООО «ДОРТЕКС», ООО «Вектор парк» информирует, что готово предоставить ООО «ДОРТЕКС» битумы нефтяные дорожные классов МГ и СГ по ГОСТ 11955-82 с товарными знаками «РОСНЕФТЬ».

На основании представленной ООО «Вектор парк» информации, ООО «ДОРТЕКС» в первой части своей заявки на участие в аукционе указало торговый знак битума – «РОСНЕФТЬ».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по

результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно Протоколу, ООО «ДОРТЕКС» было отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку единая комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» посчитала, что данный участник закупки представил недостоверную информацию в отношении товарного знака битума – «РОСНЕФТЬ».

ФКУ Упрдор «Россия» был сделан запрос в Общество с ограниченной ответственностью «РН-Битум» (далее – ООО «РН-Битум»), которое является дочерним обществом ПАО «НК «Роснефть».

ООО «РН-Битум» было создано ПАО «НК Роснефть» для консолидации функции управления бизнесом битумных материалов.

Согласно информации ООО «РН-Битум» (исх. № РНБ-32 от 15.01.2018), ПАО «НК «Роснефть» выпуск битумов нефтяных дорожных классов СГ и МГ по ГОСТ 11955-82 не ведет, в адрес потребителей данная продукция не реализуется.

Кроме того, ООО «РН-Битум» в письме исх. № РНБ-120 от 25.01.2018 указал, что ПАО «НК Роснефть» не заключало лицензионных/сублицензионных договоров о предоставлении права использования товарных знаков, зарегистрированных ПАО «НК Роснефть», со сторонними производителями, не входящими в группу лиц с ПАО «НК Роснефть».

Ознакомившись с общедоступной информацией, размещенной в сети «Интернет», а также руководствуясь информацией, полученной от ООО «РН-

Битум», единая комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» пришла к выводу, что битумов классов МГ и СГ под товарным знаком «РОСНЕФТЬ» не выпускается, сторонним организациям право пользования товарным знаком «РОСНЕФТЬ» не предоставлялось.

При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1480 ГК РФ государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном [статьями 1503](#) и [1505](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается [свидетельство](#) на товарный знак. Свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 1503 ГК РФ в Государственный реестр товарных знаков вносятся товарный знак, сведения о правообладателе, дата приоритета товарного знака, перечень товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, дата его государственной регистрации, другие сведения, относящиеся к регистрации товарного знака, а также последующие изменения этих сведений.

Согласно пунктам 2.3.1.1 и 2.3.2 Устава Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленности собственности» (далее – ФГБУ «ФИПС»), учредителем которого является Российская Федерация в лице Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Институт в установленном порядке осуществляет следующие основные виды деятельности:

- принимает, регистрирует и проводит: экспертизу заявок на государственную регистрацию товарного знака;
- на основании решений учредителя вносит записи в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В соответствии со сведениями Государственного реестра товарных знаков, размещенными на официальном сайте ФГБУ «ФИПС» в сети «Интернет» www.fips.ru, товарный знак «РОСНЕФТЬ» зарегистрирован, является действующим, позволяет индивидуализировать товары по 19 классу

Международной классификации товаров и услуг, а именно: асфальт; бетон; битумы; вещества связующие для ремонта дорожных покрытий; материалы битумные строительные; материалы для дорожных покрытий; материалы для строительства и покрытия дорог; плиты для дорожных покрытий неметаллические; плиты из материалов на основе цементов; покрытия дорожные асфальтовые; покрытия дорожные неметаллические; покрытия дорожные светящиеся; покрытия дорожные щебеночные типа «макадам».

Таким образом, товарный знак «РОСНЕФТЬ» может быть использован для обозначения любых видов и классов битума (в том числе МГ и СГ), поскольку каких-либо исключений в данной части Государственный реестр товарных знаков не содержит.

Правообладателем товарного знака «РОСНЕФТЬ» является ПАО «НК Роснефть».

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2](#) настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или [иным](#) образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1489 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на товарный знак (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, в отношении всех или части товаров, для которых зарегистрирован товарный знак. Лицензиат обязан обеспечить соответствие качества производимых или реализуемых им товаров, на которых он помещает лицензионный товарный знак, требованиям к качеству, устанавливаемым лицензиаром. Лицензиар вправе осуществлять контроль за соблюдением этого условия. По требованиям, предъявляемым к лицензиату как изготовителю товаров, лицензиат и лицензиар несут солидарную ответственность.

Также, в соответствии с Государственным реестром товарных знаков, по состоянию на 16.01.2018 (дата рассмотрения первых частей заявок, поступивших на участие в вышеуказанном аукционе), помимо ПАО «НК Роснефть» право использовать товарный знак «РОСНЕФТЬ» по лицензионным договорам, заключенным с ПАО «НК РОСНЕФТЬ», предоставлено еще 11 юридическим лицам.

Таким образом, за исключением ПАО «НК Роснефть», производить или реализовывать продукцию (в том числе по 19 классу МКТУ) под товарным знаком «РОСНЕФТЬ» имеют право еще 11 юридических лиц, в том числе в отношении битумов классов СГ и МГ по ГОСТ 11955-82.

Единая комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при отказе ООО «ДОРТЕКС» в допуске к участию в аукционе руководствовалась информацией, полученной от ООО «РН-Битум».

Согласно пункту 1 статьи 67.3 ГК РФ хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное товарищество или общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

При этом, тот факт, что ПАО «НК Роснефть» в лице дочернего общества ООО «РН-Битум» не производит битумов нефтяных дорожных жидких классов СГ и МГ по ГОСТ 11955-82 не означает, что иные лица, которые входят в структуру ПАО «НК Роснефть» или которым предоставлено право использования торгового знака «РОСНЕФТЬ», не производят и/или не реализуют такую продукцию под товарным знаком «РОСНЕФТЬ», право на использование которого им представлено по условиям вышеуказанных сублицензионных договоров.

При этом, факт того, что выпуск битумов нефтяных дорожных классов СГ и МГ по ГОСТ 11955-82 ПАО «НК Роснефть» не ведет, а также, что ПАО «НК Роснефть» не заключало лицензионных и/или сублицензионных договоров о предоставлении право использования товарных знаков, зарегистрированных ПАО «НК Роснефть» с лицами, не входящими с ним в одну группу, не является подтвержденным исходя из представленных заказчиков документов и сведений.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ООО «РН-Битум» (<http://rosneft-bitumen.ru>), ООО «РН-Битум» было создано «для консолидации функции управления бизнесом битумных материалов». Конкретный объем функций и обязанностей ООО «РН-Битум», а также и его роли в предпринимательской деятельности ПАО «НК Роснефть» в части условий реализации нефтяных дорожных битумов из указанной формулировки установить невозможно.

Иной информацией, подтверждающей, что исключительно ООО «РН-Битум» в

системе дочерних обществ ПАО «НК Роснефть» производит битумную продукцию, ФКУ Упрдор «Россия» не обладало.

При этом, как уже отмечалось, в силу статей 1484 ГК РФ и 1489 ГК РФ правообладатель и уполномоченные им лица вправе размещать товарные знаки на продукции, изготовителем которой они не являются, но реализуют (на законных основаниях вводят в гражданский оборот).

Поскольку правообладателем товарного знака «РОСНЕФТЬ» ООО «РН-Битум» не является, данное дочернее общество не может предоставлять заслуживающие внимания сведения о том, заключались или не заключались основным обществом (ПАО «НК Роснефть») лицензионные и/или сублицензионных договора о предоставлении право использования товарных знаков, зарегистрированных ПАО «НК Роснефть», с какими-либо лицами.

Достоверные сведения о наличии или отсутствии таких договоров может предоставить исключительно ПАО «НК Роснефть», единая комиссия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» на момент принятия решения об отказе в допуске ООО «ДОРТЕКС» к участию в аукционе соответствующими сведениями не обладала.

Таким образом, у единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» отсутствовали достаточные доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод, что в отношении товара - битум ООО «ДОРТЕКС» в первой части заявки на участие в аукционе была представлена недостоверная информация в отношении товарного знака данного товара.

Согласно Распоряжению ФКУ Упрдор «Россия» от 29.12.2017 от 490-р в состав единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2018 году включен ...

Как следует из Протокола, присутствовал на рассмотрении первых частей заявок участников закупки, проголосовал за признание первой части заявки ООО «ДОРТЕКС» несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и Документации, и, как член единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» подписал Протокол.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена

комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела не явился, на рассмотрении дела присутствовала представитель (защитник) по доверенности № б/н от 25.05.2018, которая также присутствовала при вынесении постановления о возбуждении данного дела об административном правонарушении.

В материалах дела имеются письменные объяснения, представленные его представителем (защитником) при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении следующего содержания.

Аукционной комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» было установлено, что битумы нефтяные дорожные классов МГ и СГ по ГОСТ 11955-82 под товарным знаком «Роснефть» не выпускаются.

ООО «ДОРТЕКС» в первой части заявки на участие в аукционе была указана недостоверная информация о товарном знаке битумов нефтяных дорожных классов МГ и СГ по ГОСТ 11955-82 – «Роснефть».

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) устно отметила, что с выявленными в действиях нарушениями согласна, а также представила письменное ходатайство (вх. № 4238 от 16.07.2018 Новгородского УФАС России), в котором просит признать допущенной ... административное правонарушение малозначительным по следующим обстоятельствам.

Определение поставщика по указанной закупке было отменено по не зависящим от и ФКУ Упрдор «Россия» обстоятельствам, а именно в связи с

исключением Росавтодором из задания на ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2017 год ремонта участка автомобильной дороги, являющегося объектом закупки.

Контракт по итогам закупки заключен не был.

Исследовав материалы дела № 130-гз/18 от 07.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ДОРТЕКС».

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ... не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», который по исполнению своих служебных обязанностей члена единой комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения

поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000133 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2017, с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей поступивших на участие в данном аукционе заявок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 21; 16.01.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП

учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» нарушение порядка рассмотрения первых частей заявок участников закупки существенно повлияло на результаты закупки и привело к признанию аукциона несостоявшимся на основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и самим фактом невыполнения или ненадлежащим выполнением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 177 641 436,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 776 414 рублей 36 копеек (один миллион семьсот семьдесят шесть тысяч четыреста четырнадцать рублей тридцать шесть копеек).

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 7 статьи 4.2 КоАП: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от или его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением от 14.06.2018 о назначении к рассмотрению дела № 131-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) (.... 11) административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей поступивших на участие в аукционе заявок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000133 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 21.12.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» административный штраф за

совершенное правонарушение в размере 30 000 рублей 00 копеек (тридцать тысяч рублей ноль копеек).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в

части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.