

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-258

03 октября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н.А.Калитиной;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Фирсовой Н. М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста - эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Администрации муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района (далее – Заказчик, Администрация, Администрация МО СП Варзуга) – <...> (по доверенности), главы муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района – <...> ,

при участии представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее – Уполномоченный орган, КГЗ) – <...> (по доверенности),

без участия представителей индивидуального предпринимателя Воробьева И. А. (далее – ИП Воробьев, Заявитель), должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ИП Воробьева на действия Заказчика - Администрации МО СП Варзуга при проведении электронного аукциона: «Строительство сельского Дома культуры в селе Варзуга Терского района Мурманской области» (0149200002317004214) (далее — Открытый конкурс), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 26.09.2017 поступила жалоба ИП Воробьева на положения аукционной документации, утвержденной Заказчиком - Администрацией МО СП Варзуга при проведении Электронного аукциона.

Из существа поданной жалобы следует, что Заявитель не согласен со

следующими положениями аукционной документации:

В документации об аукционе не указан идентификационный код закупки (далее - ИКЗ);

Указание разных сроков действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения исполнения контракта;

Обеспечение антидемпинговых мер в соответствии с проектом контракта.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 03 октября 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 11.09.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки является: Строительство сельского Дома культуры в селе Варзуга Терского района Мурманской области.

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Администрация муниципального образования сельское поселение Варзуга Терского района.

Начальная (максимальная) цена: 54 350 120,00 рублей.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 главы 3 Закона о контрактной системе.

1) В соответствии с пунктом 3 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе информация: идентификационный код закупки.

Заявитель полагает, что Заказчик не указал ИКЗ в документации об аукционе и проекте контракта.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив документацию об аукционе, установила следующее.

Пункт 1.4 раздела 1 «Наименование и описание объекта закупки, начальная (максимальная) цена контракта» тома 2 документации об аукционе содержит ИКЗ для данной закупки: 173511100240451110100100020014299414.

Преамбула проекта контракта (том 3 документации об аукционе) содержит аналогичный ИКЗ. Заказчик в документации об аукционе прописал ИКЗ в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, в данной части жалоба признается необоснованной.

2) По мнению Заявителя, проектом контракта Заказчиком установлены различные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения исполнения контракта.

Так, пункт 4.3 проекта контракта указывает, что в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту прекращает свое действие (перестает быть действительным, или иным образом перестает обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту), Подрядчик обязуется за 10 (Десять) календарных дней до истечения срока действия обеспечения представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту в той же форме, на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в данном разделе настоящего Контракта.

В пункте 4.8 проекта контракта указано, что денежные средства возвращаются Подрядчику при условии надлежащего и своевременного исполнения им всех своих обязательств по Контракту через месяц после окончания срока действия Контракта.

Указанным положением проекта контракта Заказчик установил срок исполнения своих обязательств по возврату Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Денежные средства, внесенные исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения обязательств по контракту или, если это предусмотрено контрактом, по истечении гарантийного срока.

Указанное положение контракта не устанавливает требования к срокам действия обеспечения исполнения контракта, как на то указывает Заявитель, а лишь устанавливает срок возврата обеспечения контракта исполнителю, в случае надлежащего исполнения последним обязательств по контракту.

Пункт 2.2 проекта контракта устанавливает сроки выполнения Работ:

2.2.1. Начало – дата подписания Контракта;

2.2.2. Окончание – не позднее 01.12.2018г.

Пункт 11.1 проекта контракта устанавливает срок действия контракта: до 01.12.2018.

Пункт 4.5 проекта контракта указывает, что срок действия банковской гарантии до «01» марта 2019 г.

Комиссия Мурманского УФАС России отмечает, что Заказчиком в документации об аукционе соблюдены требования Закона о контрактной системе в части указания срока возврата Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (часть 27 статьи 34 Закона о контрактной системе) и требования о сроке действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы признается необоснованным

3) Заявитель указывает, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) (часть 1 статьи 37 Закона о контрактной системе).

Заявитель указывает, что при начальной максимальной цене контракта 54 350 120 ,00 рублей Заказчик не установил в проекте контракта порог снижения начальной максимальной цены контракта и не предусмотрел возможные случаи снижения начальной максимальной цены контракта на 25% и более, что выводит данную закупку из-под действия статьи 37 Закона о контрактной системе, а документация об аукционе, по мнению Заявителя, представлена с нарушением.

Комиссия Мурманского УФАС России по данному доводу жалобы пришла к следующим выводам.

Раздел 17 тома 1 документации об аукционе устанавливает размеры обеспечения исполнения контракта (гражданско-правового договора), сроки и порядки предоставления обеспечения исполнения контракта (гражданско-правового договора), содержит требование обеспечения исполнения контракта.

Пункт 17.1 раздела 17 тома 1 документации об аукционе указывает, что размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в пункте 6 раздела 1 тома 2 документации об аукционе.

Пункт 6.1 раздела 1 тома 2 документации об аукционе гласит, что участник электронного аукциона, с которым заключается муниципальный контракт, обязан представить обеспечение исполнения контракта в порядке, установленном томом

