

РЕШЕНИЕ

по делу № 069/01/11-161/2020

Резолютивная часть решения оглашена 03 февраля 2021 года
Тверь

г.

В полном объеме решение изготовлено 04 февраля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- ***** - руководитель управления;

Члены Комиссии:

- ***** - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля,

- ***** - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев дистанционно по каналу видеоконференцсвязи дело № 069/01/11-161/2020 по признакам нарушения *****, *****, ***** пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с участием представителя *****, *****, ***** ,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, антимонопольный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы №649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, являются предметом регулирования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 указанной статьи).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции – соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Руководствуясь правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации

антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии частями 4 и 6, 7 и 8 статьи 68 Закона № 44-ФЗ открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей. Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5% до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

Частью 9 статьи 68 Закона № 44-ФЗ установлено, что при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта,

равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии с частью 11 статьи 68 Закона № 44-ФЗ при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Согласно части 12 статьи 68 Закона № 44-ФЗ в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии со статьей 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В рамках осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) была проанализирована информация единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) об участии в электронных аукционах ***** (далее – ООО ТМ), ***** (далее – ООО НТФ Луч-М), ***** (далее – ООО ТЦМТ), а также сведения, представленные электронными торговыми площадками (далее – ЭТП), перечень которых утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 №1447-р.

При анализе фактических действий, связанных с участием ответчиков в 5 аукционах, проведенных в 2018 – 2019 гг., с номерами закупок 0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0336100004219000082, 0136200003618006414 (далее – Аукционы), выявлена совокупность обстоятельств, которая свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к отказу от соперничества между участниками конкурентных процедур с целью поддержания цен на торгах, в частности:

- минимальное снижение начальной максимальной цены контракта (в том числе в результате подачи одинаковых ценовых предложений);
- отказ хозяйствующих субъектов от конкурентной борьбы при участии в торгах;
- использование одного и того же IP-адреса (31.129.141.97) при подаче заявок и ценовых предложений (ставок).

Перечень Аукционов и стратегия поведения ответчиков представлены в Таблице:

Номер закупки	Начальная максимальная цена, руб.	Дата проведения	Наименование объекта закупки	Предложенная цена, руб.	Процент снижения
0136200003618006936	14 800 000	26.11.2018	Поставка медицинских изделий (аппарат рентгенографический)	ООО НТФ Луч-М – 14726000 ООО ТЦМТ – 14652000 (победитель)	1%
0136200003619003918	1 490 000	25.07.2019	Поставка запасной части для медицинского оборудования	ООО ТЦМТ - 1482550 (победитель) ООО НТФ Луч-М - 1482550 (участниками предложена одинаковая цена)	0,5%
0336100004219000082	16 700 000	25.07.2019	Аренда медицинского	ООО ТМ –	0,5%

			оборудования	16616500 (победитель) ООО ТЦМТ - 16616500 (участниками предложена одинаковая цена)	
0136200003619002938	1805000	27.06.2019	Поставка медицинского оборудования (аппарат для ингаляционного наркоза)	ООО ТЦМТ – 1795975 (победитель) ООО НТФ Луч- М - 1795975 (участниками предложена одинаковая цена)	0,5%
0136200003618006414	2960000	18.10.2018	Поставка аппаратов искусственной вентиляции легких	ООО ТЦМТ – 2945200 (победитель) ООО НТФ Луч- М - 2959999,99	0,5

Общая начальная (максимальная) цена контрактов (далее - НМЦК) составила 37755000 руб. Торги состоялись в период с 18.10.2018 по 25.07.2019.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции проведен анализ состояния конкуренции в объеме и порядке, установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, и установлено, что участники перечисленных аукционов по отношению друг к другу являлись конкурентами.

Комиссией установлено, что ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», ООО «Тверской центр медицинской техники» объединены в Холдинг «Тверская медтехника», созданный в 2017 г. на договорной основе без образования юридического лица, в связи с чем при проведении Аукционов использовали единую инфраструктуру (материально-технические средства), были заемщиками и займодавцами, привлекали сотрудников из штата компаний, входящих указанный холдинг.

Однако, данная стратегия поведения при принятия решения об участии в торгах не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если

такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В соответствии с частями 9 и 10 статьи 11 Закона о защите конкуренции требования настоящей статьи также не распространяются:

- на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг;

- на соглашения о совместной деятельности, заключенные с предварительного согласия антимонопольного органа, полученного в порядке, установленном главой 7 настоящего Федерального закона.

Основания для применения к рассматриваемым обстоятельствам исключений, предусмотренных частями 7, 8, 9 и 10 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссией в ходе рассмотрения дела не установлены.

ООО «Тверской центр медицинской техники», ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» в ходе рассмотрения дела представили заявления о признании факта заключения и реализации соглашений с целью поддержания цен на торгах в порядке примечаний 1, 5 к статье 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации:

- ООО «Тверской центр медицинской техники» заявило о заключении устного соглашения с ООО «Тверская медтехника» при участии в аукционе № 0336100004219000082 (вх. №461 от 28.01.2021) и с ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» при участии в аукционах №№ 0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414 (вх. № 462 от 28.01.2021);

- ООО «Тверская медтехника» заявило о заключении устного соглашения с ООО «Тверской центр медицинской техники» при участии в аукционе № 0336100004219000082 (вх. №463 от 28.01.2021);

- ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» заявило о заключении устного соглашения с ООО «Тверской центр медицинской техники» при участии в

аукционах №№ 0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414 (вх.№ 464 от 28.01.2021).

В силу положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд указал, что при разрешении вопроса о соблюдении условия применения примечания о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, ставшего поводом к возбуждению дела об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ).

Письменные заявления ООО «Тверской центр медицинской техники», ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», представленные в ходе рассмотрения дела, содержат сведения, достаточные для установления события административного правонарушения.

В заявлениях содержится информация о том, что ООО «Тверской центр медицинской техники», ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» заключили устные соглашения о совместном участии в Аукционах, проводимых в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ.

Совместное участие ООО «Тверской центр медицинской техники», ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» в Аукционах было реализовано путем подачи заявок с помощью техники, установленной по адресу: г. Тверь, Промышленный проезд, д.3, на которой были сохранены электронные подписи руководителей для участия в торгах и устного соглашения процентного снижения ценовых предложений. Кроме этого, Ответчики обеспечивали наличие на расчетном счете победителя необходимой денежной суммы для приобретения оборудования и соответственно исполнения контрактов.

Организатором достижения и реализации картельного сговора выступало ООО Магазин «МЕДТЕХНИКА».

Соглашение реализовывалось Ответчиками с целью обеспечения победы участникам Холдинга.

Ответчики добровольно отказались от участия в антиконкурентном соглашении (картеле).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что действия ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», ООО «Тверской центр медицинской техники» явились результатом реализованного ими устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, что запрещено пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

- между ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» и ООО «Тверской центр

медицинской техники» при участии в аукционах №№0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414, с целью обеспечения победы ООО «Тверской центр медицинской техники»;

- между ООО «Тверская медтехника» и ООО «Тверской центр медицинской техники» при участии в аукционе № 0336100004219000082 с целью обеспечения победы ООО «Тверская медтехника».

ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», ООО «Тверской центр медицинской техники» при участии в аукционах фактически отказались от конкурентной борьбы.

Данное поведение не свойственно добросовестным участникам торгов, имеющим намерение победить в торгах, и не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Отсутствие в течении последних 10 минут торгов предложений о снижении цены объективно объяснимо тем, что они не намерены были победить в аукционах и участвовали в них только с целью создания видимости конкурентной борьбы, результатом которой стало заключение государственных контрактов с минимальной экономией бюджетных средств.

ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», ООО «Тверской центр медицинской техники» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно из собственных возможностей и интересов), а в результате отработанного неконкурентного механизма.

Действия Ответчиков квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в том числе учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом № 44-ФЗ в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Соглашение было направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных контрактов на поставку медицинского оборудования для учреждений здравоохранения.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия установила в действиях ООО «Тверская медтехника», ООО Научно-техническая фирма «Луч-М», ООО «Тверской центр медицинской техники» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые выразилось в достижении устного картельного соглашения с целью поддержания цен при проведении Аукционов, в частности:

- между ООО «Тверской центр медицинской техники» и ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» при проведении аукционов №№0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414 на общую сумму 21055000 руб.;

- между ООО «Тверская медтехника» и ООО «Тверской центр медицинской техники» при проведении аукциона № 0336100004219000082 на сумму 16700000 руб.

Согласно информации ЕИС (<http://zakupki.gov.ru/>) совокупный доход ООО «Тверской центр медицинской техники», полученный по результатам торгов при проведении аукционов №№0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414 составил 20875725 руб., доход ООО «Тверская медтехника» по результатам торгов при проведении аукциона № 0336100004219000082 составил 16616500 руб., общая сумма извлеченного участниками ограничивающего конкуренцию соглашения составила 37492225 руб.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания.

Комиссией установлено, что контракты, заключенные по результатам Аукционов, исполнены, основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентных соглашений и участия в них отсутствуют в связи с завершением реализации соглашений.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1 и 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Тверской центр медицинской техники» и ООО Научно-техническая фирма «Луч-М» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством заключения и участия в соглашении (договоренности), реализация которого привела к поддержанию цен на торгах в ходе проведения аукционов с номерами и з в е щ е н и я 0136200003618006936, 0136200003619003918, 0136200003619002938, 0136200003618006414.

2. Признать ООО «Тверская медтехника» и ООО «Тверской центр медицинской техники» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством заключения и участия в соглашении (договоренности), реализация которого привела к поддержанию цены на торгах в ходе проведения аукциона с номером извещения

0336100004219000082.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

4. Материалы по делу № 069/01/11-161/2020 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в отношении *****, *****, ***** в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.