

РЕШЕНИЕ

07.12.2011 г.

Дело № 8064/03-2011

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8064/03-2011, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Орёл» (далее – ООО «Орёл», заявитель), индивидуального предпринимателя Хасьянова Мансура Мавлетовича (далее – ИП Хасьянов М.М., заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – федеральное государственное образовательное учреждение «Ульяновский электромеханический колледж», далее – ФГОУ «УЭМК», заказчик; специализированная организация – общество с ограниченной ответственностью «Биржевые технологии Поволжья», далее – ООО «Биржевые технологии Поволжья», специализированная организация) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100006611000026 на выполнение ремонтных работ по ремонту скатной кровли помещений 3-х этажного здания (начальная (максимальная) цена контракта – 1 700 073,20 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 10544 от 30.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Орёл» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению заявителя, ему было незаконно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0368100006611000026.

ООО «Орёл» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании того, что первая часть заявки на участие в аукционе ООО

«Орёл» не соответствует требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В составе первой части заявки ООО «Орёл» были представлены согласие на выполнение работ, а также конкретные показатели используемого товара (приложение 1), соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно локальной сметой № 1 (приложение 2) и ведомостью работ (Приложение № 3).

Кроме того, в нарушение норм части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов единой комиссией не было указано, каким именно положениям аукционной документации не соответствует первая часть заявки участника.

В связи с вышеизложенным, заявитель просит признать незаконным решение о несоответствии первой части заявки ООО «Орёл» на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368100006611000026 требованиям Закона о размещении заказов, а также требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, аннулировать результаты протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также подведения итогов открытого аукциона №0368100006611000026 и признать ООО «Орёл» допущенным к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Вх. № 10545 от 30.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила аналогичная жалоба ИП Хасьянова М.М. на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Представитель ООО «Орёл» на заседание Комиссии 06.12.2011 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 10697 от 06.12.2011 г.).

ИП Хасьянов М.М. на заседании Комиссии доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 06.12.2011 г. с доводами жалоб не согласился, пояснил, что единой комиссией обоснованно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявителям (заявки под порядковыми №№ 9, 10) в связи с несоответствием заявок требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, пункту 28 Раздела 1 «Информационная карта», а именно: предоставленные характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в Разделе 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению заказчика, участник размещения заказа при подаче первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должен был руководствоваться требованиями к составу первой части заявки, установленными в пункте 28 Раздела 1 «Информационная карта». В Приложении № 2 «Ведомость объемов работ и требования к их характеристикам» к аукционной документации содержится перечень применяемых при выполнении работ материалов, конкретные показатели которых участник размещения должен прописать самостоятельно на основании Локальной сметы № ЛС-1 Приложения № 1 к аукционной документации.

Вместе с тем, заявки ООО «Орёл» и ИП Хасьянова М.М. содержали лишь перечень материалов без указания их конкретных показателей.

Таким образом, по мнению заказчика, заявителям было правомерно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме.

Член единой комиссии на заседании Комиссии 06.12.2011 г. нарушения не признала, поддержала доводы заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 07.12.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 07.12.2011 г. иных ходатайств и пояснений представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Орёл» и ИП Хасьянова М.М. обоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

*1. Согласно пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара **максимальные и (или) минимальные значения таких***

показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В Приложении № 2 «Ведомость объемов работ и требования к техническим характеристикам» к аукционной документации содержится таблица «Состав работ и требования к применяемым материалам», в которой перечислены следующие материалы, подлежащие использованию при выполнении работ:

- лесоматериалы круглые хвойных пород для строительства;
- кирпич керамический одинарный размером 250x120x65 мм;
- огнебиозащитное покрытие деревянных конструкций;
- антисептик;
- пароизоляционный слой;
- пленка полиэтиленовая;
- ондулис;
- стальной гнутый профиль;
- крепежные детали;
- конек;
- уголь;
- стальной профилированный настил.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации установлены конкретные показатели только по позиции «кирпич керамический», иных требований к материалам в Приложении № 2 «Ведомость объемов работ и требования к техническим характеристикам» не установлено.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка должна содержать конкретные показатели, **соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме**, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе анализа первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме Инспекцией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявки под порядковыми №№ 1, 2, 3, 6, 8, 9, 10 содержат конкретные показатели по позиции «кирпич керамический», соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме №0368100006611000026-1 от 28.11.2011 г. участникам размещения заказа под порядковыми №№ 2, 3, 6, 8, 9 (ИП Хасьянов М.М.), 10 (ООО «Орёл») отказано в допуске к участию в указанном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Следовательно, единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме участникам размещения заказа под порядковыми №№ 2, 3, 6, 8, 9 (ИП Хасьянов М.М.), 10 (ООО «Орёл»).

Таким образом, жалобы ООО «Орёл», ИП Хасьянова М.М. в указанной части являются обоснованными.

2. В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, **положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.**

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0368100006611000026-1 от 28.11.2011 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 10 заявок.

Участникам размещения заказа под порядковыми №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия заявок требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, Положению документации об аукционе: пункт 28 раздела 1 Информационная карта, а именно:

- предоставленные характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют характеристикам, указанным в разделе 2. Техническая часть документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 0368100006611000026-1 от 28.11.2011 г. отсутствуют сведения о положениях первых частей заявок участников размещения заказа под порядковыми №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, которые не соответствуют требованиям аукционной документации.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалобы ООО «Орёл», ИП Хасьянова М.М. в указанной части являются обоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Орёл» обоснованной.

Признать жалобу ИП Хасьянова М.М. обоснованной.

Признать в действиях единой комиссии нарушение частей 5, 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Обязать заказчика в лице единой комиссии устранить нарушения части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0368100006611000026-1 от 28.11.2011 г. и проведения указанной процедуры повторно, на что выдать предписание.

Передать материалы дела № 8064/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 141

07.12.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 07.12.2011 г. по делу № 8064/03-2011, возбужденного по жалобам ООО «Орёл», ИП Хасьянова М.М. на действия единой комиссии (заказчик – федеральное государственное образовательное учреждение «Ульяновский электромеханический колледж», далее – ФГОУ «УЭМК»; специализированная организация – общество с ограниченной ответственностью «Биржевые технологии Поволжья», далее - ООО «Биржевые технологии Поволжья») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100006611000026 на выполнение ремонтных работ по ремонту скатной кровли помещений 3-х этажного здания (начальная (максимальная) цена контракта – 1 700 073,20 руб., дата подведения итогов аукциона – 28.11.2011 г.) по признакам нарушения единой комиссией частей 5, 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ФГОУ «УЭМК» в лице единой комиссии** в срок до **16.12.2011 г.** устранить нарушения частей 5,6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0368100006611000026-1 от 28.11.2011 г. и проведения указанной процедуры повторно.

2. ФГОУ «УЭМК» не заключать контракт до исполнения предписания № 141 от 07.12.2011 г. единой комиссией.

3. Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

В срок до **23.12.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.