

Заказчик:

МКУ «Управление капитального строительства и ремонтов»

162602, Вологодская обл., г. Череповец,
ул. Сталеваров, д. 22

тел.: 8 (8202) 30-17-41, 30-17-59

torgi_uksir@cherepovetscity.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел.: 8 (8172) 230163 (доб. 4312)

факс: 8 (8172) 230160 (доб. 4317)

31.07.2017 г. №

kgz@gov35.ru

Заявитель:

ООО «АгроПремиум»

656000, Алтайский край, г. Барнаул,
ул. Папанинцев, 106А

тел.: +79236492131

teckbuild@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

факс: 8 (495) 787-29-98

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/186-17

27 июля 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

рассмотрев жалобу ООО «АгроПремимум» на действия Заказчика - МКУ «Управление капитального строительства и ремонтов» при проведении электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Коковина О.В. (доверенность от 12.04.2017 № 24/2017), Тищенко А.И. (доверенность от 16.02.2017 № 16/2017),

от Уполномоченного органа – Токанова Ю.В. (доверенность от 26.07.2017 № 5),

от Участника закупки ООО «Череповецдорстрой» - Жукова В.Ю. (доверенность от 25.07.2017 б/н),

в отсутствие представителя Заявителя (уведомлен надлежащим способом о времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «АгроПремимум» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона извещение № 0130200002417001585 на выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта: «Перекресток Кирилловское шоссе - Северное шоссе», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации об электронном аукционе противоречат Закону о контрактной системе:

1. Заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) проектно-сметную документацию не в полном объеме, предусмотренную ч. 3 «Состав разделов проектной документации на линейные объекты капитального строительства и требования к содержанию этих разделов» Положения о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – постановление Правительства от 16.02.2008 № 87), а именно отсутствуют Раздел 1 «Пояснительная записка», Раздел 2 «Проект полосы отвода», Раздел 3 «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» (включая сведения о светофорных объектах), Раздел 7 «Мероприятия по охране окружающей среды», Раздел 8 «мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»;
2. Заказчик в аукционной документации не установил виды и объемы работ, которые должен выполнить подрядчик самостоятельно, чем нарушил положения постановления Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - постановление Правительства РФ от 15.05.2017 № 570) и соответственно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Заказчик неправомерно превысил установленный ч. 13.1 ст. 34 Законом о контрактной системе срок оплаты выполненной работы.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о месте, дате и времени рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

В жалобе Заявитель просит Вологодское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

26.07.2017 Заказчик направил в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области возражение на жалобу, в котором указал, что документация об электронном аукционе разработана в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

На рассмотрении дела представители Заказчика, Уполномоченного органа просят признать жалобу необоснованной.

Заказчик, Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

30.06.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0130200002417001585.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 420 000,00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта: «Перекресток Кирилловское шоссе - Северное шоссе».

25.07.2017 в ЕИС размещен протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 25.07.2017 для закупки № 0130200002417001585.

1. В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с [ч. 1 ст. 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с [ч. 6 ст. 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

При этом согласно [ч. 2 ст. 48](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 утверждено [Положение](#) о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (далее - Положение).

Согласно п. 7 Положения необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно настоящему Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно [пунктами 23, 27\(1\) - 31, 38 и 42](#) настоящего Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за

счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование.

Таким образом, в составе документации об электронном аукционе должны быть представлены Раздел 5 «Проект организации строительства» и Раздел 9 «Смета на строительство».

Комиссией УФАС установлено, что в ЕИС для закупки № 0130200002417001585 в составе документации об электронном аукционе опубликованы следующая информация и документы:

- Раздел 5 «Проект организации строительства» 107-ПОС, Перекресток Кирилловское шоссе-Северное шоссе, Рабочая документация,
- схема стройгенплана М 1:500, общие указания к производству работ,
- локальная смета № 02-01-01 Благоустройство территории,
- локальная смета № 02-01-02 Светофорный объект,
- локальная смета № 04-01-01 Наружное освещение,
- локальная смета № 04-01-02 Наружные сети связи.

Таким образом, проектно-сметная документация опубликована в ЕИС в соответствии с требованиями постановления Правительства от 16.02.2008 № 87 и [п. 1 ч. 1 ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Первый довод жалобы признан необоснованным.

2. В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

С 25.05.2017 года введено в действие постановление Правительства РФ от 15.05.2017 № 570.

Согласно ч. 1 указанного постановления оно распространяет свое действие на виды работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

В извещении о проведении электронного аукциона прямо установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по капитальному ремонту объекта: «Перекресток Кирилловское шоссе - Северное шоссе», то есть выполнение работ в рамках капитального ремонта.

В связи с тем, что постановление Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 распространяет свое действие только на работы по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, установление требований к подрядчику на основании указанного постановления при выполнении работ по капитальному ремонту неправомерно.

Следовательно, Заказчиком не нарушены требования постановления Правительства РФ от 15.05.2017 № 570 и соответственно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе размещения электронного аукциона.

Второй довод жалобы признан необоснованным.

3. В отношении третьего довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее. В соответствии с ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком.

Следовательно, Закон о контрактной системе предусматривает приемку выполненной работы и результатов отдельного этапа выполненной работы.

Согласно ч. 13.1. ст. 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 настоящего Федерального закона.

Закон о контрактной системе не содержит определения понятия «этап исполнения контракта».

Исходя из разъяснений, данных в [п. 18](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 следует: приемка результатов отдельных работ, то есть не результатов всех работ по договору в целом, может рассматриваться как приемка этапов, только если такие этапы предусмотрены договором. Приемка результатов отдельных работ, работ за отдельный период для проведения расчетов не является приемкой результатов отдельных этапов работ, с которыми закон связывает переход риска гибели таких результатов на заказчика.

Раздел 8 проекта муниципального контракта определяет порядок сдачи и приемки работ, в соответствии с п.п. 8.11 которого сдача-приемка результата выполненной работы, которым является построенный Объект (в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального

строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), оформляется Актом приемки законченной реконструкцией объекта, подписанного обеими Сторонами.

Проект муниципального контракта не предусматривает отдельные этапы работ, а также не предусматривает приемку результатов отдельных этапов работ и расчет за отдельные этапы выполненных работ.

Для проведения расчетов за отдельные этапы выполненных работ такие этапы должны быть прямо предусмотрены проектно-сметной документацией и проектом муниципального контракта, что отражено в письме Министерства экономического развития от 30.09.2014 г. №Д28И-1889 «О направлении ответов на поступившие вопросы» (ответы на вопросы №№24 и 25). График оплаты относится к порядку оплаты и не равнозначен этапности исполнения контракта.

П. 6.3. проекта муниципального контракта предусматривает расчеты за объемы выполненных работ в соответствии с графиком и лимитом финансирования в срок, равный 45 рабочим дням, то есть закреплено осуществление промежуточных выплат.

На основании п.6.5. проекта муниципального контракта окончательный расчет за выполненные работы производится в течение 30 календарных дней с даты подписания заказчиком Акта приемки законченной реконструкцией объекта, что соответствует требованиям ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, п. 6.3. проекта муниципального контракта определяет порядок оплаты, а не окончательный расчет за выполненные работы. Кроме того, п. 6.3. проекта муниципального контракта предусматривает предоставление подрядчиком заказчику документов, подтверждающих выполнение именно объемов работ (КС-2 и исполнительной документации).

Таким образом, проектная документация по объекту и проект муниципального контракта не содержат указаний на отдельные этапы выполнения работ; установленный порядок промежуточных расчетов в соответствии с графиком финансирования по объемам выполненных работ в конкретный период не противоречит Закону о контрактной системе.

В действиях Заказчика не установлено нарушение ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы признан необоснованным.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной

системе провела внеплановую проверку. Нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АгроПремимум» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В.
Мерзлякова

Председатель комиссии

Ю.Р.
Васянович

Члены комиссии:

Н.А.
Куфтырева

