

Заказчику – МАОУ «СОШ № 9»

ул. Свободы, д. 6,

Великий Новгород, 173023

Участнику закупки (подателю жалобы) –

ООО «Волшебный обед»

ул. Ново-Никитинская, д. 17,

лит. А, пом. 1Н, оф. 52,

Санкт-Петербург, 197375

ул. Бухарестская, д. 150,

Санкт-Петербург, 192289

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-112/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

01 марта 2021 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления

Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

«...» – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

«...» – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» (173023, Великий Новгород, ул. Свободы, д. 6; далее – МАОУ «СОШ № 9») – директора «...»;

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52; далее – ООО «Волшебный обед») – «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «СОШ № 9» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109955937 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 03.02.2021

УСТАНОВИЛА:

18.02.2021 вх. № 872 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «СОШ № 9» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109955937 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.02.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании

части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАОУ «СОШ № 9» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы, заказчиком в подпункте 2.14 пункта 15 раздела № 1 «Информационная карта» документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) (далее – ИК), пункте 13 раздела № 3 «Техническое задание» Документации (далее – ТЗ) и пункте 3.1.7 раздел № 4 «Проект договора» Документации (далее – Проект договора) неправомерно установлено дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока заказчика посудой, столовыми приборами, кухонным инвентарем, необходимым дополнительным оборудованием.
2. В пункте 3.2.1 Проекта договора установлено условие об обязанности заказчика обеспечить организатора питания помещениями, отвечающими необходимым санитарно-гигиеническим требованиям, для приготовления и хранения пищи у заказчика без взимания арендной платы, а также горячей и холодной водой, отоплением, электроэнергией за счёт лимитов, выделенных заказчику на выполнение муниципального задания.

При этом, по мнению подателя Жалобы, в Документации отсутствует, умышленно скрытая заказчиком, существенная часть информации об условиях оказания закупаемых услуг в данных помещениях.

В частности, в Документации не установлены виды и перечень передаваемых организатору питания помещений и оборудования и их состояние, а также, отсутствует описание того, как будет организована совместимость работ/услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование (является предметом рассматриваемой закупки) и существующего в МАОУ «СОШ № 9» процесса школьного питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «СОШ № 9».

3. По мнению заявителя, в Документации заказчиком не установлена четкая пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов» критерия «Квалификация участника закупки».

Таким образом, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

4. Согласно подпункту 1.1 пункта 1 таблицы № 2 пункта 17.2 ИК оценка заявок на участие в рассматриваемой закупке производится в том числе по показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 30.12.2020».

Согласно пункту 3.2.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг МАОУ «СОШ № 9», утвержденного протоколом Наблюдательного совета № 3 от 18.06.2019 (на основании Постановления Администрации Великого Новгорода от 06.05.2019 № 1730; далее – Положение) в случае проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки к наличию опыта исполнения им договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако в рассматриваемой Документации определение аналогичности оказываемых услуг не установлено.

5. По мнению подателя Жалобы, подкритерии (показатели) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов» по смыслу имеют взаимную связь, дублируют друг друга и являются избыточными.
6. Из наименования «Обоснование начальной максимальной цены договора (включая НДС 20%)» пункта 24 ИК следует, что при расчете начальной максимальной цены рассматриваемой закупки заказчиком использовался расчет с применением налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Кроме того, ООО «Волшебный обед» в Жалобе обращает внимание положения пункта 11 извещения о проведении рассматриваемой закупки, подпункта 2.11 пункта 15 ИК и пункта 2.1 Проекта договора, где заказчиком в той или иной степени упоминается НДС, из чего податель Жалобы делает вывод о том, что оценка заявок участников данного конкурса по стоимостному критерию «Цена договора» должна осуществляться также с учетом того, является ли участник закупки плательщиком НДС или находится на упрощенной системе налогообложения.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об

устранении допущенных нарушений.

Кроме того, податель Жалобы указывает на то, что по вопросам, явившимся основанием подачи Жалобы, он обращался к заказчику – МАОУ «СОШ № 9» с соответствующим запросом дачи разъяснений положений Документации, на который заказчиком не был предоставлен ответ.

А также, податель Жалобы указывает, что в действиях заказчика содержится нарушение Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании одному из участников преимущественных условий участия в торгах.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал вышеуказанные доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям МАОУ «СОШ № 9» относительно ее доводов (вх. № 1060 от 26.02.2021 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям представителя заказчика, присутствовавшего на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы, МАОУ «СОШ № 9» считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Заказчиком в Документации не было установлено дополнительное требование к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока заказчика посудой, инвентарем и дополнительным оборудованием.
2. Заказчиком в Документации изложена вся необходимая информация об условиях оказания услуг, являющихся предметом рассматриваемой закупке.

Обеспечить доступ потенциальным участникам закупки на территорию учреждения для осмотра помещений и оборудования пищеблока заказчика не представляется возможным по соображениям безопасности, обусловленным рядом нормативно-правовых актов Российской Федерации.

Вместе с тем, в разъяснениях положений Документации, размещенных заказчиком 11.02.2021 на официальном сайте, было указано, что всю интересующую участников закупки дополнительную информацию они могут получить дистанционно по телефону, указанному в данных разъяснениях.

Кроме того, заказчик отмечает, что организация питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «СОШ № 9» не является предметом рассматриваемой закупки и указание на это в Документации правомерно отсутствует.

3. Вопреки мнению заявителя, заказчиком в Документации соблюдена соответствующая нарастающая пропорциональность интервалов присваиваемых баллов, количественного изменения вышеуказанных показателей.

Такие шкалы, по мнению заказчика, являются справедливыми и недискриминационными.

4. В настоящей Документации требование к участникам закупки, относительно наличия опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, не установлено.

Информация о том, какие именно договора, представляемые участниками рассматриваемой закупки в составе заявок для их оценки по подкритерию «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020», будут считаться аналогичными предмету данного конкурса подробно раскрыта заказчиком в указанных выше разъяснениях положений Документации, размещенных заказчиком 11.02.2021 на официальном сайте.

5. Показатели «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов» не являются аналогичными, поскольку характеризуют различные величины «опыт оказания услуг» и «качество оказания таких услуг», и имеют одинаковую важность для выбора наилучшего предложения среди участников рассматриваемой закупки.
6. При оценке заявок участников закупки по критерию «Цена договора» учитываются цены, предложенные участниками в независимости от того, является ли тот или иной участник плательщиком НДС или нет.

Иной подход (с учетом уплаты НДС) при оценке заявок по стоимостному критерию, по мнению заказчика, будет носить дискриминационный характер, при этом никаким образом не будет влиять на определение лучшего для заказчика предложения среди участников закупки.

На основании изложенного заказчик просит признать Жалобу необоснованной.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах, изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в виде торгов является конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс).

Пунктами 4.1.1, 9.6 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса, конкурса в электронной форме и регламентирован ее порядок.

Таким образом, МАОУ «СОШ № 9» при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной

форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена председателем Комиссии по осуществлению закупок МАОУ «СОШ № 9» «...» 03.02.2021.

В разделе 3 Положения установлены требования к участникам закупки и закупаемым товарам, работам, услугам.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения при проведении конкурентной закупки заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки.

Так, согласно пункту 3.2.1 Положения в случае проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов:

- требования к квалификации сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;
- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

При этом в соответствии с пунктом 3.3 Положения устанавливать в закупочной документации иные требования, отличные от указанных в пунктах 3.1 и 3.2 Положения, не допускается.

Изучив положения Документации и оценив довод Жалобы о неправомерном установлении в Документации дополнительного требования к участникам рассматриваемой закупки об оборудовании пищеблока дополнительным оборудованием Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Пунктом 15 ИК установлены требования к заявкам и документам, предоставляемым в составе заявки на участие в рассматриваемом конкурсе.

Согласно подпункту 2.14 пункта 15 ИК участник предоставляет гарантийное письмо в свободной форме о том, что при подписании договора участник обязуется предоставить Заказчику:

- наличие у персонала пищеблока личных медицинских книжек, утвержденных приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 20.05.2005 г. № 402, зарегистрированным Министерством РФ 01.06.2005 г. регистрационный номер <...> (с голограммой и печатью Роспотребнадзора);
- весь персонал пищеблока должен иметь допуск к работе на предприятиях общественного питания (в соответствии со СП 2.3.6.1079-01 Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья);
- иметь сменную униформу (три комплекта) для персонала пищеблока (на основании ОСТ 10 286-2001 Санитарная одежда для работников АПК. Нормы обеспечения. Правила применения и эксплуатации);
- установку дополнительного необходимого технологического кухонного оборудования и кухонного инвентаря за счет поставщика;
- установку дополнительного необходимого оборудования СИЗы (средства индивидуальной защиты) облучатель рециркулятор (применяемый в ОУ), дозатор для дезинфицирующих средств, и дезинфицирующие средства согласно санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» за свой счет.

Пунктом 13 ТЗ также среди прочего установлено, что организатор питания должен обеспечить пищеблок посудой, необходимым дополнительным технологическим оборудованием, столовыми приборами, кухонным инвентарём, санитарной одеждой, тремя комплектами сменной униформы, моющими и дезинфицирующими средствами за свой счет.

А также, пунктом 3.1.7 Проекта договора установлено, что организатор питания обязуется обеспечить за счёт собственных средств организатора питания столовую – посудой, столовыми приборами, кухонным инвентарём, отсутствующим у Заказчика оборудованием, деспенсером и рециркулятором воздуха; работников столовой – специализированной одеждой, тремя комплектами сменной униформы, моющими и дезинфицирующими средствами.

Таким образом, из совокупности изложенных выше положений Документации следует, что указанные выше требования не являются требованиями непосредственно к участникам рассматриваемой закупки, а по своей сути являются требованием к составу заявки на участие в закупке и к условиям оказания услуг по организации питания (обеспечение надлежащего функционирования пищеблока заказчика).

Указанные положения обязывают участника закупки представить в составе заявки гарантийное письмо о поставке дополнительного оборудования, необходимого для качественного оказания услуг, являющихся объектом рассматриваемой закупки, в случае, если такая необходимость возникнет после заключения договора и/или в ходе его исполнения.

Требований к участнику закупки о наличии у него в собственности такого дополнительного оборудования, посуды и инвентаря на этапе оформления и подачи заявки на участие в торгах Документация не содержит.

Следовательно данный довод Жалобы является необоснованным.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки не должен в описание предмета закупки включать требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Описание предмета рассматриваемой закупки в полной мере установлено в Техническом задании.

Т а к предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование.

Пунктом 3.2.1 Проекта договора установлена обязанность заказчика обеспечить организатора питания помещениями, отвечающими необходимым санитарно-гигиеническим требованиям, для приготовления и хранения пищи у заказчика без взимания арендной платы, а также горячей и холодной водой, отоплением, электроэнергией за счёт лимитов, выделенных заказчику на выполнение муниципального задания».

При этом в Документации действительно отсутствует какое-либо указание на состояние помещений и оборудования пищеблока.

Вместе с тем, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что, как было указано выше, предметом рассматриваемой закупки является оказание услуг по организации бесплатного горячего питания, а не ремонт помещений заказчика или оборудования пищеблока, и указание на их состояние в Документации не требуется. В соответствии с положениями Документации и Проекта договора победитель рассматриваемой закупки на этапе исполнения договора и оказания услуг будет самостоятельно определять, какие действия необходимо предпринять для постоянного и бесперебойного функционирования пищеблока заказчика для оказания услуг по организации бесплатного горячего питания.

Кроме того, подателю Жалобы, в разъяснениях положений Документации, размещенных заказчиком 11.02.2021 на официальном сайте, было сообщено, что всю интересующую его дополнительную информацию, в т.ч. о состоянии помещений и оборудования пищеблока заказчика, он может получить дистанционно по телефону, указанному в данных разъяснениях.

Указание, подателя Жалобы на отсутствие в Документации описания того, как будет организована совместимость работ/услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование (является предметом рассматриваемой закупки) и существующего в МАОУ «СОШ № 9» процесса школьного питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «СОШ № 9», также является несостоятельным исходя из следующего.

В Документации действительно отсутствует какое-либо указание на

обеспечение совместимости процессов оказания услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, и оказания услуг по организации питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «СОШ № 9».

При этом в Документации не установлена и необходимость такой совместимости, а также, условия о том, что она может потребоваться.

Услуги по организации питания учащихся, преподавательского состава и персонала МАОУ «СОШ № 9» не являются предметом рассматриваемой закупки, а, следовательно, их описание в Документации не требуется.

Таким образом, Жалоба в данной части является необоснованной.

3. Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктом 9.2.9 Положения также предусмотрено включение в документацию о конкурентной закупке вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, их показатели, а также порядок оценки и сопоставления заявок предусмотрены пунктами 16, 17.1 и 17.2 ИК.

Одним из таких критериев является «Квалификация участника конкурса» (значимость критерия – 70%) подкритериями (показателями) которого согласно таблице № 1 пункта 17.2 ИК являются:

№ п/п	Наименование подкритерия	Диапазон количества баллов
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера – D1_i	
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса с 01.01.2017 по 31.12.2020 года	от 0 до 30
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак) на 2020/2021 учебный год.	от 0 до 10
2.	Степень надежности организации- D2_i	
	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации	от 0 до 20
3.	Наличие трудовых ресурсов – D3_i	
3.1.	Персонал	от 0 до 20
4.	Материально-технические ресурсы – D4_i	
4.1.	Наличие транспортного средства	от 0 до 10

5.	Наличие положительных отзывов – D5_i	
	Наличие положительных отзывов (Участник предоставляет копии отзывов, благодарственных грамот и писем от заказчиков)	от 0 до 10
	ИТОГО:	100

Порядок оценки заявок участников закупки по указанным подкритериям (показателям) установлен в таблице № 2 пункта 17.2 ИК в следующем виде:

№ п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в балах для каждого показателя указанного критерия
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг аналогичного характера – D1_i		
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020 года (Участник заполняет форму № 2.5 и подтверждает сканкопиями исполненных договоров)	От 0 до 30 баллов	30 баллов
	нет	0 баллов	
	1 – 3 шт.	10 баллов	
	4 – 6 шт.	20 баллов	
	От 7 шт. и выше	30 баллов	
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак) на 2020/2021 учебный год.	От 0 до 10 баллов	10 баллов
	Нет	0 баллов	
	Да	10 баллов	
2.	Степень надежности организации- D2_i		
	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет) (участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)	от 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	0 баллов	
	Менее 1 года	5 баллов	
	От 1 года и 1 месяца до 3 лет	10 баллов	
	От 3 лет 1 месяца и более	20 баллов	
3.	Наличие трудовых ресурсов – D3_i		
3.1.	Персонал (участник предоставляет копию штатного расписания или копии трудовых договоров)	От 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	0 баллов	
	1 - 3 чел.	10 баллов	
	От 4 чел. и более	20 баллов	

4.	Материально-технические ресурсы – D4_i		
4.1	Наличие транспортного средства	От 0 до 10 баллов	10 баллов
	Нет	0 баллов	
	Да	10 баллов	
5.	Наличие положительных отзывов – D5_i		
	Наличие положительных отзывов (оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков (Участник предоставляет копии отзывов, благодарственных грамот и писем от заказчиков)	от 0 до 10 баллов	10 баллов
	нет	0 баллов	
	1- 5 шт	5 баллов	
	От 6 шт и более	10 баллов	

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов, как было указано выше, пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев вышеуказанные показатели критерия «Квалификация участника конкурса» и установленный заказчиком и подлежащий применению для оценки заявок по ним порядок оценки (шкалы оценки), Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено что, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Таким образом, в целях выявления лучшего условия исполнения договора, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

- 1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по установленным критериям;
- 2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;
- 3) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки)

между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Данный вывод подтверждается пунктом 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018; Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2017 по делу №А40-232206/2016; Решениями ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19 и от 31.05.2017 № 223ФЗ-471/17.

В ходе изучения, Комиссией Новгородского УФАС России было установлено, что в Документации действительно отсутствует четкая пропорциональная и справедливая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов».

Так, например, согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2017 по 31.12.2020, подтверждаются копиями договоров в соответствии с установленной формой.

При этом заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

от 1 до 3 договоров – 10 баллов;

от 4 до 6 договоров – 20 баллов;

от 7 и более договоров – 30 баллов.

Согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет), подтверждает копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

менее 1 года – 5 баллов;

от 1 года и 1 месяца до 3 лет – 10 баллов;

от 3 лет и 1 месяца и более – 20 баллов.

Согласно правилам математики пропорциональными называются две взаимно зависимые величины, если отношение их значений остаётся неизменным. Равенство между отношениями двух или нескольких пар чисел или величин в математике называется пропорцией.

Однако, исходя из содержания указанных шкал оценки, сделать вывод о наличии пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки в отношении рассматриваемых показателей документами и информации (договорами/ продолжительность деятельности организации (лет)) в количестве «от 1 до 3 договоров»/«от 1 года и 1 месяца до 3 лет» и в количестве «от 4 до 6 договоров и от 7 договоров и более»/«от 3 лет и 1 месяца и более») в данном случае возможным не представляется.

Так, например, по первому показателю критерия оценки, при количестве 6 исполненных договоров участник закупки не может получить более 20 баллов по показателю опыт по данному виду работ.

При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 7 исполненных договоров, то получит максимальное количество баллов по данному показателю – 30.

Величины минимально необходимых значений по наличию у участника закупки опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также продолжительности деятельности организации не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является неизменным ($10/1=10$, $20/4=5$, $30/7=4,3$ и т.д.; $10/1.1=9$, $20/3.1=6,4$ и т.д.).

С учетом вышеуказанных положений Закона о закупках, судебной и административной практики ФАС России пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом:(1)

1 договор – 2 балла ($2/1=2$);

2 договора – 4 балла ($4/2=2$);

3 договора – 6 баллов ($6/2=2$);

или

до 2 лет (включительно) – 4 балла ($4/2=2$);

до 4 лет (включительно) – 8 баллов ($8/4=2$);

до 6 (включительно) – 12 баллов ($12/6=2$) и т.д.

Таким образом, использованные заказчиком шкалы оценки допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки, в случае представления им в составе заявки хотя бы на 1 подтверждающий опыт участника документ (например – исполненный договор) больше, чем 6 таких документов, представление которых, соответственно, будет оценено в 20 баллов, при этом в использованных шкалах оценки отсутствует взаимная пропорциональность.

Аналогичное нарушение содержится в показателях оценки заявок «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет)»; «Персонал» и «Наличие положительных отзывов».

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по вышеперечисленным показателям критерия «Квалификация участника конкурса».

Таким образом, в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия № 4 имени Героя Советского Союза, Почетного гражданина Новгорода И.А. Каберова» содержится нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в связи с отсутствием четкой пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей критерия «Квалификация участника конкурса».

Соответственно, рассматриваемый довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

4. Довод подателя Жалобы относительно, отсутствия в Документации четкого определения касательно того, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету рассматриваемой закупки, обязанность по установлению которого предусмотрено непосредственно Положением, является несостоятельным, исходя из следующего.

Как было указано выше, согласно пункту 3.2.1 Положения в случае

проведения конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки:

- требования к квалификации сотрудников участника закупки, привлекаемых к исполнению договора, или лиц, привлекаемых к исполнению договора участником закупки на основании гражданско-правовых договоров, в частности требования к наличию необходимого уровня образования, навыков и (или) знаний, необходимых для исполнения договора;
- требования к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако данное требование к участникам закупки в Документации не установлено, в связи с чем, установление вышеуказанного определения аналогичности, является излишним.

Так, требования к участникам рассматриваемой закупки изложены в пунктах 5, 6, 7 ИК. Среди них требование о наличии опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, отсутствует.

Кроме того, подателю Жалобы, в разъяснениях положений Документации, размещенных заказчиком 11.02.2021 на официальном сайте, было сообщено, какие по мнению заказчика договоры будут считаться аналогичными предмету рассматриваемой закупки.

Учитывая изложенное, данный довод Жалобы является необоснованным.

5. Оценивая довод Жалобы об очевидной, по мнению заявителя, взаимосвязи избыточности подкритериев (показателей) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов» Комиссия Новгородского УФАС России находит его несостоятельным, исходя из следующего.

Выводы, сделанные Комиссией Новгородского УФАС России при рассмотрении предыдущего довода Жалобы, о том, что заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки критерии оценки (показатели) с учетом положений Закона о закупках, собственного Положения, в той же степени применимы и в данном случае.

Податель Жалобы не указал, каким положениям Закона о закупках и Положения противоречит одновременное установление в Документации подкритериев (показателей) оценки заявок «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» и «Наличие положительных отзывов».

Комиссия Новгородского УФАС России таких противоречий также не установила.

Субъективное мнение подателя Жалобы не может приниматься во внимание, поскольку действительные потребности заказчика, которые должны быть удовлетворены осуществлением рассматриваемой закупкой, не вправе определять никто иной кроме самого заказчика.

Заказчик в своих возражениях, как было указано выше, отметил, что данные показатели не являются аналогичными, поскольку характеризуют различные величины «опыт оказания услуг» и «качество оказания таких услуг», и имеют одинаковую важность для выбора наилучшего предложения среди участников рассматриваемой закупки.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

6. ООО «Волшебный обед», в Жалобе обращая внимание положения пункта 11 извещения о проведении рассматриваемой закупки, подпункта 2.11 пункта 15 ИК и пункта 2.1 Проекта договора, делает вывод о том, что оценка заявок участников рассматриваемого конкурса по стоимостному критерию «Цена договора» должна осуществляться с учетом того, является ли участник закупки плательщиком НДС или находится на упрощенной системе налогообложения.

Изучив данный довод, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Критерии оценки заявок подробно изложены в Положении.

Согласно пункту 9.5.1 Положения для оценки заявок, поданных участниками закупки на участие в конкурсе, на участие в запросе предложений, запросе цен, запросе котировок, заказчик устанавливает в документации о закупке или извещении о закупке (в случае проведения запроса котировок) критерии оценки заявок и порядок оценки заявок.

В соответствии с пунктом 9.5.2 Положения критериями оценки заявок могут быть:

- цена договора;
- качественные и (или) функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, качество работ, услуг;
- расходы на эксплуатацию товара;

- расходы на техническое обслуживание товара;
- сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- срок, на который предоставляются гарантии качества товара, работ, услуг;
- деловая репутация участника закупок;
- наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- квалификация участника закупки;
- квалификация работников участника закупки;

Согласно пункту 9.5.3 Положения критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели).

Вес критерия «цена договора» должен составлять не менее 50 процентов, а в случае закупки работ без использования товаров или услуг без использования товаров – не менее 30 процентов. Суммарное значение веса всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, должно составлять 100 процентов. Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять 100 процентов. В конкурсной документации, документации запроса предложений заказчик должен указать не менее 2 критериев.

Для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в абзацах втором, четвертом, пятом пункта 9.5.2 Положения, предложениям участников закупки присваиваются баллы по следующей формуле:

$$Ц_{Bi} = Ц_{min}/Ц_i \times 100, \text{ где:}$$

- Ц_{Bi} - количество баллов по критерию;
- Ц_{min} - минимальное предложение из сделанных участниками закупки;
- Ц_i - предложение участника закупки, которое оценивается.

Для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в абзацах шестом, седьмом подпункта 9.5.2 Положения, предложениям участников закупки присваиваются баллы по следующей формуле:

$$С_{Bi} = С_{min}/С_i \times 100, \text{ где:}$$

- С_{Bi} - количество баллов по критерию;
- С_{min} - минимальное предложение из сделанных участниками закупки;
- С_i - предложение участника закупки, которое оценивается.

Для оценки и сопоставления заявок по критериям, указанным в абзацах третьем, восьмом - одиннадцатом подпункта 9.5.2 Положения, в конкурсной

документации, документации запроса предложений устанавливаются:

- подкритерии, по которым будет оцениваться каждый критерий;
- минимальное и максимальное количество баллов, которое может быть присвоено по каждому показателю;
- правила присвоения баллов по каждому подкритерию;
- значимость каждого из подкритериев.

Совокупная значимость всех подкритериев по одному критерию должна быть равна 100 процентам. Предложениям участников по показателям присваиваются баллы по следующей формуле:

$$П_{Бi} = П_i / П_{max} \times ЗП, \text{ где:}$$

$П_{Бi}$ - количество баллов по подкритерию;

$П_i$ - предложение участника, которое оценивается;

$П_{max}$ - предложение, за которое присваивается максимальное количество баллов;

$ЗП$ - значимость подкритерия.

Итоговые баллы по каждому критерию определяются путем произведения количества баллов (суммы баллов по подкритериям) на значимость критерия.

Итоговое количество баллов, присваиваемых заявке по результатам оценки и сопоставления, определяется как сумма итоговых баллов по каждому критерию.

Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов.

Пунктом 9.6.4 Положения установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе:

«... Оценка заявок осуществляется в соответствии с критериями оценки заявок и порядком оценки заявок, указанными в конкурсной документации с учетом пункта 9.5 Положения.

Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие с точки зрения оценки заявок условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> участник конкурса, подавший заявку, которой по результатам оценки заявок присвоен первый номер <...> является победителем конкурса.

В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые с точки зрения количества набранных по результатам оценки заявок баллов условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других, содержащих такие же условия».

Аналогичный порядок оценки заявок на участие в рассматриваемой закупке

установлен в Документации.

Возможность сравнения предложений участников рассматриваемой закупки о цене договора с учетом/без учета НДС, как указано выше, не предусмотрена Положением, а, следовательно, и Документацией.

При этом, в соответствии с позицией Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенной в письме от 17.02.2016 № ОГ-Д28-2554, заказчик действительно вправе при оценке заявок на участие в закупке по ценовому критерию применить подход сравнения предложений участников с учетом, того является ли участник плательщиком НДС или нет. При этом, такое условие должно быть установлено положениями Документации, которые в свою очередь должны быть установлены в строгом соответствии с соответствующим разделом положения заказчика о закупках товаров, работ и услуг.

Подобное сравнение при отсутствии в положении о закупках его возможности противоречит нормам действующего законодательства.

Данный вывод также подтверждается позицией ФАС России, изложенной в письме от 22.08.2018 № АД/66562/18.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, данный довод Жалобы является необоснованным.

Также, Комиссия Новгородского УФАС России в ходе рассмотрения Жалобы не нашла подтверждение заявлению её подателя о непредставлении ему заказчиком ответа на направленный им запрос о даче разъяснений положений Документации.

Как было указано выше, согласно сведениям официального сайта о закупке с номером извещения 32109955937 соответствующий ответ на запрос о даче разъяснений положений Документации 11.02.2021 был размещен заказчиком – МАОУ «СОШ № 9» на официальном сайте.

Доводы Жалобы о возможном нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного, ООО «Волшебный обед» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках

указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, Комиссия учитывает следующее.

Согласно протоколу о результатах закупки № U4532444-7928515-3 от 25.02.2021 (далее – Протокол) на участие в торгах поступили заявки 2 участников, в том числе подателя Жалобы, т.е. допущенное заказчиком нарушение не повлекло за собой невозможность для ООО «Волшебный обед» принять участие в торгах.

Согласно Протоколу в результате оценки и сопоставления заявок на участие в торгах участнику закупки – ООО «Волшебный обед» было присвоено 48,2 балла, а участнику закупки – ИП «...» было присвоено 57,31 балла, в связи с чем ИП «...» была признана победителем рассматриваемой закупки.

Таким образом, разрыв между участниками в присвоенных количествах баллах, за представленные сведения в рамках критериев оценки заявок является существенным.

При этом по всем, в т.ч. обжалуемым, показателям, за исключением показателя «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» критерия «Квалификация участника конкурса» заявке подателя Жалобы и победителя рассматриваемой закупки был присвоен максимальный балл, а по показателю «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2017 по 31.12.2020» ИП «...» за 13 договоров был присвоен максимальный балл (30 баллов), а ООО «Волшебный обед» за 1 договор – минимальный балл (10 баллов).

В связи с изложенным, независимо от установленного в Документации порядка оценки, лучшие условия исполнения договора по итогам рассматриваемого конкурса в любом случае содержатся в заявке ИП «...».

Учитывая вышеизложенное, доказательств того, что выявленное нарушение

повлияло на результаты настоящего открытого конкурса в электронной форме, привело к нарушению порядка определения победителя торгов, не установлено, в связи с чем необходимость выдачи предписания о совершении действий, направленных на его устранение, отсутствует.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 9» (173023, Великий Новгород, ул. Свободы, д. 6; далее – МАОУ «СОШ № 9») при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109955937 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.02.2021, частично обоснованной в части довода Жалобы № 3.
2. Признать в действиях заказчика – МАОУ «СОШ № 9» нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц не выдавать по причине отсутствия доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты осуществления рассматриваемой закупки.
4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – МАОУ «СОШ № 9».

Члены комиссии

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

(1) Данный порядок оценки не является обязательным к применению, носит сугубо информационный характер и приведен для большей наглядности