

РЕШЕНИЕ

по делу № 435-15-а

« 14 » сентября 2015 г.

г.

Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «03» сентября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «14» сентября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее также - Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России):

Председатель Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Баранов Д.Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии представителей: Администрации городского округа «Город Губаха» - Иконникова А.В. (доверенность от № 55 от 30.12.2014 г.); ООО «МетаТрансСтрой» - Неклюдова Е.Л. (доверенность № 04 от 01.12.2014 г.); заявитель и (или) его представители на рассмотрение дела не явились – извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев дело № 435-15-а, возбужденное по признакам нарушения Администрацией городского округа «Город Губаха», ООО «МетаТрансСтрой» статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ведении между Администрацией городского округа «Город Губаха» (правопреемник Администрации Северо-Угледуральского городского поселения) и ООО «МетаТрансСтрой» согласованных действий, заранее известных каждому из них, результаты которых соответствуют интересу сторон – не допустить иных хозяйствующих субъектов на рынок по оказанию услуг в сфере ремонта дорожной инфраструктуры на территории Пермского края, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем рынке,

УСТАНОВИЛА:

03.06.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление Иванова И. (вх. № 008692) (далее также – заявитель) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации городского округа «Город Губаха» (далее также – Администрация) при расходовании бюджетных средств в сумме 1 635 741,96 рублей на выполнение ООО «МетаТрансСтрой» (далее также – Общество, подрядчик) дополнительных работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Северо-Углеуральского городского поселения, не предусмотренных ранее заключенным между ними муниципальным контрактом, без проведения обязательных конкурентных процедур, предусмотренных нормами законодательства о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Администрация представила письменные пояснения (от 17.07.2015 г. б/н), в которых указывает, что нарушение антимонопольного законодательства отсутствует, указывает на отсутствие согласованных действий; в ходе выполнения ООО «МетаТрансСтрой» обязательств по муниципальному контракту № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г. на ремонт проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Северо-Углеуральского городского поселения, заключенного по итогам открытого аукциона в электронном виде № 0156300024912000025-1, была выявлена необходимость выполнения дополнительных работ, фактические объемы которых были отражены в дефектной ведомости № 101 от 15.07.2013. г, локальном сметном расчете 32-П/13, но при этом не оговаривалось, что цена контракта будет увеличена; акты выполненных работ (КС-2) и справка о стоимости выполненных работ (КС-3) на дополнительный объем работ стоимостью 1 635 741,96 рублей Администрацией не подписывались, оплата по ним не производилась. Стоимость указанных дополнительных работ была впоследствии взыскана ООО «МетаТрансСтрой» с Администрации в судебном порядке (решение Арбитражного суда Пермского края от 14.10.2014 г. по делу № А50-16329/2014). Администрация ссылается на признаки анонимности заявления Иванова И. (вх. № 008692), в связи с чем считает, что такое заявление не подлежит рассмотрению антимонопольным органом.

ООО «МетаТрансСтрой» представило письменные пояснения (от 17.07.2015 г. № 08/2163), в которых указывает, что нарушение антимонопольного законодательства отсутствует; в техническом задании к муниципальному контракту № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г. были обнаружены неточности, вследствие чего возникла необходимость выполнения дополнительных работ. Произвести проверку корректности технического задания изначально не было возможности, поскольку на момент его составления объект работ (дорожные проезды) был покрыт снежным покровом.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

09.11.2012 г. по результатам открытого аукциона, извещение №

0156300024912000025 размещено на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, между Администрацией Северо-Углеуральского городского поселения и ООО «МетаТрансСтрой» заключен муниципальный контракт № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г. на ремонт проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Северо-Углеуральского городского поселения. Перечень и объём работ определён в техническом задании. Общая стоимость работ по контракту составляет 4 148 216,00 рублей (пункт 2.1 контракта, л.д.8). Срок выполнения работ: начало – с момента заключения контракта, окончание – 01.07.2013 (пункт 4.1 контракта, л.д.9).

Согласно уведомлению № 392 от 17.07.2013 г. произошла замена заказчика по муниципальному контракту (с Администрации Северо-Углеуральского городского поселения на Администрацию городского округа «Город Губаха») ввиду того, что в соответствии с Законом Пермского края от 28.08.2012 г. № 87-ПК «О преобразовании Северо-Углеуральского городского поселения и Широковского сельского поселения путем объединения с городским округом «Город Губаха», Северо-Углеуральское городское поселение преобразовано путем объединения с городским округом «Город Губаха».

На работы, не учтенные сметой № 95-07/2012, ООО «МетаТрансСтрой» была составлена дефектная ведомость № 101 от 15.07.2013 г. С целью проведения дополнительных работ разработан локальный сметный расчёт № 32-П/13 (сметная стоимость работ – 1 635 741,96 рублей) и направлен вместе со схемой выполнения работ для согласования в Администрацию. Администрация произвела согласование данных документов (письмо от 22.08.2013 г. № 43). Дополнительные работы были проведены.

Акт выполненных работ (КС-2) и справку о стоимости выполненных работ (КС-3) на дополнительный объем работ стоимостью 1 635 741,96 рублей Администрация подписывать отказалась. Также Администрация отказалась от оплаты данных работ.

01.07.2014 г. подписан акт о приёмке в эксплуатацию рабочей комиссией законченного капитальным (текущим) ремонтом объекта (части объекта).

В целях взыскания стоимости проведенных дополнительных работ суммой 1 635 741,96 рублей ООО «МетаТрансСтрой» обратилось в суд. Решением Арбитражного суда Пермского края от 14.10.2014 г. по делу № А50-16329/2014 требования ООО «МетаТрансСтрой» удовлетворены.

Указанное решение Арбитражного суда Пермского края вступило в законную силу 17.11.2014 г. Судом 08.12.2014 г. был выдан исполнительный лист о взыскании с Администрации в пользу «МетаТрансСтрой» 1 635 741,96 рублей.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место ситуация при которой ООО «МетаТрансСтрой» были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные муниципальным контрактом и техническим заданием, а Администрацией, в свою очередь, было произведено согласование выполнения таких работ и подписан акт сдачи-приемки объекта. Каких-либо дополнительных соглашений в письменной форме на проведение данных работ не заключалось.

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

При этом, из смысла данной статьи закона следует, что согласованные действия должны быть заранее известны каждому из них, результаты которых соответствовали интересу сторон – ограничить конкуренцию.

В соответствии с [пунктом 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 г. № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными ([статья 8](#) Закона о защите конкуренции), следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из лиц, - может быть сделан из фактических обстоятельств их совершения.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([п. 18 ч. 1 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([п. 7 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право на осуществление работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Северо-Углеуральского городского поселения (т.е. тех дополнительных работ, фактически произведенных ООО «МетаТрансСтрой», но не предусмотренных муниципальным контрактом № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г.).

Так, для признания в действиях (бездействии) Администрации и ООО «МетаТрансСтрой» нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить наличие между ними противоречащих закону соглашения или согласованных действий, а также наступление (возможность наступления) в результате таких действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции на рынке оказания услуг в сфере ремонта дорожной инфраструктуры на территории города Губаха.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) к вопросам местного значения городского округа относятся в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

До 01.01.2014 г. отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулировал Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Данный закон устанавливал единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Определение поставщиков (подрядчиков) в целях заключения с ними соответствующих муниципальных контрактов для нужд заказчиков (уполномоченных органов) осуществляется посредством размещения заказа (путем проведения конкурса, аукциона) в установленном порядке (ст. 5 Закона о размещении заказов).

Под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона (ч. 1, 2 ст. 9 Закона о размещении заказов).

Таким образом, оказание услуг (выполнение работ) для муниципальных нужд производилось путем заключения определенным заказчиком муниципального контракта с соответствующим подрядчиком на основании проведенной конкурентной процедуры в рамках положений Закона о размещении заказов.

Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта, установленных настоящим законом (ч. 4.1 ст. 9 Закона о размещении заказов).

В силу ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов, в случае, если это предусмотрено документацией об аукционе, конкурсной документацией, а также в случае, если заказ размещается у единственного поставщика в соответствии с [пунктом 16 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, заказчик по согласованию с поставщиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов количество всех предусмотренных контрактом товаров при изменении потребности в товарах, на поставку которых заключен контракт. При поставке дополнительного количества таких товаров, выполнении дополнительного объема таких работ, оказании дополнительного объема таких услуг заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально количеству таких товаров, объему таких работ, услуг, но не более чем на десять процентов такой цены контракта, а при внесении соответствующих изменений в контракт в связи с сокращением потребности в поставке таких товаров, выполнении таких работ, оказании таких услуг заказчик обязан изменить цену контракта указанным образом. Цена единицы дополнительно поставляемого товара и цена единицы товара при сокращении потребности в поставке части такого товара должны определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Таким образом, Закон о размещении заказов устанавливает запрет на увеличение стоимости контракта, в том числе за счет выявленных дополнительных работ, за исключением случаев, указанных ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов. Однако нормы ч. 6 ст. 9 Закона о размещении заказов к открытому аукциону по извещению № 0156300024912000025 не применимы.

Отсюда, в рассматриваемом случае, в силу норм Закона о размещении заказов, требовалось проведение отбора подрядчика (т.е. нового отбора) на осуществление работ по ремонту проездов к дворовым территориям

многоквартирных домов Северо-Угленуральского городского поселения (т.е. тех дополнительных работ, фактически произведенных ООО «МетаТрансСтрой», но не предусмотренных муниципальным контрактом № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г.).

В силу ч. 1 ст. 2 Закона о размещении заказов, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Частью 5 ст. 709 ГК РФ предусмотрено, что если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора.

В силу п. 3 ст. 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Частью 5 ст. 743 ГК РФ предусмотрено, что при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

15.07.2013 г. сторонами была подписана дефектная ведомость № 101, в которой были зафиксированы виды и объемы дополнительных работ, подлежащих выполнению. Отсюда, 15.07.2013 г. является первоначальной датой выявления дополнительных работ.

В рассматриваемых в данном деле обстоятельствах Комиссия антимонопольного органа полагает, что нельзя не учесть того, что Администрация, согласовав выполнение дополнительных работ стоимостью 1 635 741,96 рублей, не могла не знать, что дополнительному расходованию будут подлежать бюджетные средства, а данные работы являются муниципальной нуждой, и, следовательно, требуется проведение отдельной процедуры торгов на их выполнение в соответствии с положениями Закона о размещении заказов. Доводы Администрации о том, что увеличение цены вследствие выполнения дополнительных работ не оговаривалось, Комиссия антимонопольного органа не принимает как противоречащие материалам дела.

В свою очередь, ООО «МетаТрансСтрой» не отказалось от выполнения дополнительных работ и не приостановило их, что свидетельствует о том, что Обществу мог быть заранее известен конечный результат, выразившийся в получении полной оплаты стоимости работ.

Вышеописанные действия Администрации и ООО «МетаТрансСтрой» не могут соответствовать требованиям норм ГК РФ, Закона о размещении заказов, Закона о защите конкуренции.

Приемка Администрацией всех выполненных работ без каких-либо замечаний, но их неоплата послужили безусловным основанием для обращения ООО «МетаТрансСтрой» в суд с иском о взыскании стоимости дополнительных работ, по итогам рассмотрения которого судом было принято решение об удовлетворении требований истца.

При наличии вышеизложенных обстоятельств, совместных последовательных действий Администрации и ООО «МетаТрансСтрой», у суда имелись все основания для удовлетворения требований Общества по взысканию стоимости дополнительных работ.

В дальнейшем, подтверждением совершения совместных последовательных действий Администрации и ООО «МетаТрансСтрой» явился факт того, что решение Арбитражного суда Пермского края от 14.10.2014 г. по делу № А50-16329/2014 не было обжаловано в вышестоящих судебных инстанциях, в частности Администрацией, в установленном законом порядке. Из этого следует вывод, что Администрация, не воспользовавшись своим правом на обжалование судебного акта, согласилась с фактом выполнения ООО «МетаТрансСтрой» дополнительных работ и их оплатой. Необжалование судебного акта свидетельствует о заинтересованности Администрации в выполнении дополнительных работ именно ООО «МетаТрансСтрой».

Из анализа всех обстоятельств, рассматриваемых в данном деле, следует вывод, что между Администрацией и ООО «МетаТрансСтрой» было заключено устное соглашение (договоренность), направленное на ограничение конкуренции на рынке оказания услуг в сфере ремонта дорожной инфраструктуры на территории Пермского края, результатом которого явилось создание для ООО «МетаТрансСтрой» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности на указанном рынке путем:

- выполнения ООО «МетаТрансСтрой» дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г. на сумму 1 635 741,96

рублей, вне конкурентных процедур;

- неприостановления выполнения дополнительных работ со стороны со стороны Администрации и ООО «МетаТрансСтрой», не предусмотренных муниципальным контрактом №11КТ/12-278 от 09.11.2012 г.

- согласования Администрацией проведения ООО «МетаТрансСтрой» дополнительных работ посредством подписания дефектной ведомости № 101 от 15.07.2013 г. и утверждения локального сметного расчёта № 32-П/13;

- несовершения Администрацией действий по обжалованию решения Арбитражного суда Пермского края от 14.10.2014 г. по делу № А50-16329/2014;

- непроведения Администрацией торгов на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных муниципальным контрактом № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г., в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

Необходимо отметить, что рынок по оказанию услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края является высококонкурентным и имеются иные хозяйствующие субъекты способные и готовые выполнять подобные работы. Однако, в нарушение положений федерального законодательства для оказания услуг на выполнение подрядных работ в границах Пермского края, в частности для выполнения дополнительных работ вне муниципального контракта, Администрация фактически выбрала ООО «МетаТрансСтрой», по причине чего другие хозяйствующие субъекты, действующие на рынке оказания услуг в сфере ремонта дорожной инфраструктуры на территории Пермского края, ввиду согласованности действий указанных лиц, не имели возможности выполнять такие подрядные работы.

С учетом вышеизложенного, изучив обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что между Администрацией и ООО «МетаТрансСтрой» обнаруживается наличие согласованных действий, совершенных единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин и без соблюдения норм Закона о размещении заказов. Отсюда Комиссия Пермского УФАС России усматривает в описанных действиях Администрации и ООО «МетаТрансСтрой» нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссией антимонопольного органа не установлено обстоятельств, которые бы подтверждали обратное. Доказательств иного не представлено.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании п. «к» ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что

перечисленные в пользу ООО «МетаТрансСтрой» денежные средства в размере 1 635 741,96 рублей являются доходом, полученным вследствие нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции. Отсюда, Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать ООО «МетаТрансСтрой» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства путем перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в сумме 1 635 741, 96 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) Администрации городского округа «Город Губаха» и ООО «МетаТрансСтрой» нарушение статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в наличии между Администрацией городского округа «Город Губаха» (правопреемник Администрации Северо-Угледуральского городского поселения) и ООО «МетаТрансСтрой» согласованных действий, в ходе которых ООО «МетаТрансСтрой» были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные муниципальным контрактом № 11КТ/12-278 от 09.11.2012 г., а Администрацией, в свою очередь, было произведено согласование выполнения таких работ (локальный сметный расчёт № 32-П/13) и подписан акт сдачи-приемки объекта, но при этом не подписаны акт выполненных работ (КС-2) и справка о стоимости выполненных работ (КС-3), указанные дополнительные работы не оплачены Администрацией, что повлекло обращение ООО «МетаТрансСтрой» в суд с иском о взыскании стоимости данных работ, по итогам рассмотрения которого судом удовлетворены требования истца, решение Арбитражного суда Пермского края от 14.10.2014 г. по делу № А50-16329/2014 не обжаловалось; указанные действия совершены единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин и без соблюдения норм Закона о размещении заказов, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке оказания услуг в сфере ремонта дорожной инфраструктуры на территории Пермского края.

2. Выдать ООО «МетаТрансСтрой» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения антимонопольного законодательства путем перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в сумме 1 635 741, 96 рублей (один миллион шестьсот тридцать пять тысяч семьсот сорок один рубль девяносто шесть копеек).

**Председатель Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Баранов**

Д.Е.

П.И. ЛИТВИНОВ

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Баранов Д.Е.,

+7 (342) 235-10-36.