

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «04» октября 2017

Полный текст решения изготовлен «11» октября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: председателя Коллегии: <...> ,

рассмотрев на заседании Коллегии жалобу ПАО Сбербанк на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от 07.06.2017 по делу № 02-02/17А, в присутствии (в том числе посредством IP-телефонии):

от ПАО Сбербанк - <...> (доверенность от 01.03.2016), <...> (доверенность от 01.03.2016), <...> (доверенность от 01.03.2016);

от Якутского УФАС России — <...>, <...>;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 29.09.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

17.10.2016 в Якутское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя Сивцева С.Н. (далее — ИП Сивцев С.Н.) о нарушении ПАО Сбербанк Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) при взаимодействии с оценщиками.

На основании данного заявления Приказом № 02 от 12.01.2017 Якутским УФАС России было возбуждено дело № 02-02/17А в отношении ПАО Сбербанк (местонахождение: 677980, г. Якутск, ул. Октябрьская, 17, юридический адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, ОГРН 1027700132195; ИНН 7707083893) по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно решению Якутского УФАС России, 13.09.2016 г. между Заказчиком <...> и ИП Сивцевым С.Н. был заключен договор №008-2016 на проведение оценки недвижимого имущества (2-комнатная квартира по адресу: г. Якутск, ул. Б. Чижика) для целей залога в ПАО Сбербанк, согласно которому был составлен отчет об оценке рыночной стоимости № 008-2016 от 15.09.2016 (далее - Отчет).

16.09.2016 <...> представила в Якутское отделение № 8603 ПАО Сбербанк документы по выбранному созаемщиками объекту недвижимости. В данных документах был Отчет, выполненный частнопрактикующим оценщиком ИП. Сивцевым С.В., который банком рассмотрен не был.

Впоследствии <...> обратилась в аккредитованную при ПАО Сбербанк в качестве партнера оценочную организацию ООО «Профессионал».

04.10.2016г. Между <...> (продавцом) и <...>, <...> (покупателями) был заключен договор купли-продажи квартиры по адресу: г. Якутск, ул. Б. Чижика. Указанная квартира приобреталась покупателем за счет собственных и кредитных средств, предоставляемых ПАО Сбербанк. Приобретаемая квартира передавалась в залог Банку в соответствии с Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Согласно имеющимся в материалах дела документам, <...>, 07.10.2016г. было заключено Соглашение о расторжении договора № 008-2016 от 13.09.2016, в соответствии с которым <...> потребовала вернуть оплаченную сумму в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей и возместить потраченное время и усилия Заказчика в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Сфера оценочной деятельности регулируется Федеральным законом от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности). Статьями 3 и 4 настоящего Закона определено понятие оценочной деятельности. Под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости. Субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность с соответствии с требованиями закона. При этом Законом об оценочной деятельности не предусмотрено право банков выбирать независимых оценщиков для оценки имущества, предоставляемого в залог клиентами банка.

Комитетом Ассоциации российских банков по оценочной деятельности разработаны Рекомендации по критериям отбора оценщиков для долгосрочного сотрудничества с банками (далее – Рекомендации). Данные рекомендации согласованы Федеральной антимонопольной службой 06.05.2009.

В соответствии с Рекомендациями банки для установления партнерских отношений вправе предъявлять к оценщикам дополнительные требования при условии их публичности и объективности, поскольку фактически именно банк является непосредственным потребителем отчета об оценке залогового имущества и использует данный отчет при принятии кредитного решения.

В то же время наличие у банка партнерских отношений с отдельными оценщиками (аккредитации отдельных оценщиков при банке) не должно ограничивать право и возможность заемщиков по работе с другими оценщиками, не являющимися партнерами этого банка. Для оценки своих активов потенциальный заемщик вправе обратиться к любому оценщику, соответствующему требованиям законодательства Российской Федерации. Отсутствие оценщика в перечне партнеров банка не является достаточным основанием для отказа банка от

рассмотрения отчета обценке.

При этом при получении от заемщика отчета, выполненного оценщиком, не являющимся партнером банка, в качестве мер защиты от некачественной оценки банк вправе провести проверку:

- правоспособности оценщика;
- соответствия отчета, об оценке нормам законодательства и федеральным стандартам оценки;
- достоверности информации, приведенной в отчете и иных факторов, влияющих на достоверность результата оценки.

В том числе на основании вышеуказанных Рекомендаций ПАО Сбербанк был утвержден Порядок сотрудничества ОАО «Сбербанк России» с оценщиками при кредитовании физических лиц и клиентов сегмента «Микро бизнес» (далее — Порядок работы с оценщиками).

В материалы дела ПАО Сбербанк было представлено собственноручно написанное в ноябре 2016 года заявление <...>, согласно которому, при предоставлении ею в ПАО Сбербанк Отчета, выполненного ИП Сивцевым С.Н., сотрудник ПАО Сбербанк предложил принять его в работу при наличии документов о данном оценщике в соответствии с утвержденным Порядком работы с оценщиками списком, разъяснив, что это необходимо, поскольку ранее ИП Сивцев С.Н. не проходил оценку правоспособности и деловой репутации в Банке. Данный список также был ей вручен сотрудником ПАО Сбербанк. <...>, как указано в ее заявлении, представленном в материалы дела ПАО Сбербанк, довела указанную информацию по телефону до сведения ИП Сивцева С.Н., но поскольку со стороны ИП Сивцева С.Н. в дальнейшем не поступило ни звонков, ни документов из врученного <...> сотрудником ПАО Сбербанк списка, <...> обратилась в другую оценочную организацию.

Свидетельств предоставления ИП Сивцевым С.Н. необходимых для проведения оценки правоспособности и деловой репутации документов в ПАО Сбербанк, либо <...> для дальнейшей передачи в ПАО Сбербанк, и рассмотрения ПАО Сбербанк Отчета в материалах дела № 02-02/17А не содержится.

При этом, в материалах дела № 02-02/17А и в Решении Якутского УФАС России также содержатся иные пояснения <...>, полученные сотрудником Якутского УФАС России 16.03.2017 на основании статьи 25 Закона о защите конкуренции. В данных пояснениях <...> подтвердила написание заявления для ПАО Сбербанк, вместе с тем, указала, что сотрудник ПАО Сбербанк вернул ей представленный Отчет, ссылаясь на то, что ИП Сивцев С.Н. не аккредитован при ПАО Сбербанк. <...> также отметила, что сотрудником ПАО Сбербанк ей был предоставлен список аккредитованных оценщиков, никаких иных документов, в том числе перечня документов, которые необходимо предоставить ИП Сивцеву С.Н. для прохождения проверки его правоспособности и деловой репутации, ей предоставлено не было.

В связи с этим <...> заказала новый отчет об оценке недвижимого имущества у оценщика из числа включенных в представленный ей список аккредитованных при ПАО Сбербанк, а также связалась с ИП Сивцевым С.Н. и сообщила ему об отказе

ПАО Сбербанк в принятии его отчета и желании расторгнуть с ним договор.

28.09.2016 в Якутское отделение № 8603 ПАО Сбербанк поступило обращение ИП Сивцева С.Н. о причинах отказа в приеме его отчета об оценке недвижимости.

Согласно письму Якутского отделения № 8603 ПАО Сбербанк от 05.10.2016 № 15-14/097 Отчет не принят к рассмотрению по причине того, что Оценщик не является аккредитованным партнером в ПАО Сбербанк. При этом Якутское отделение № 2603 ПАО Сбербанк также предлагало ИП Сивцеву С.Н. пройти аккредитацию как оценщика для будущего партнерства.

Далее письмом Якутского отделения № 8603 ПАО Сбербанк от 26.10.2016 № 15-14/105 в дополнение к письму от 05.10.2016 № 15-14/097 ИП Сивцеву С.Н. было уточнено, что при получении отчета об оценке, выполненного оценочной организацией (оценщиком), не включенной в перечень аккредитованных организаций, в целях проверки на соответствие требованиям Банка к правоспособности и деловой репутации оценочной организации (оценщика), необходимо представить документы, перечень которых указан в Приложениях к настоящему письму.

Согласно решению Якутского УФАС России, ПАО Сбербанк, предложив ИП Сивцеву С.Н. представить документы в целях прохождения аккредитации для будущего партнерства, а не в целях проверки его правоспособности и деловой репутации для принятия Отчета, ограничил доступ оценщика – не партнера на рынок оценочных услуг клиентов кредитной организации.

В рамках рассмотрения данного дела Якутским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по ипотечному кредитованию физических лиц в границах Республики Саха (Якутия), свидетельствующий о наличии у ПАО Сбербанк доминирующего положения на вышеуказанном рынке.

Таким образом, как следует из решения Якутского УФАС России, осуществляя деятельность на рынке ипотечного кредитования физических лиц и занимая на этом рынке доминирующее положение, ПАО Сбербанк определил такие условия получения физическими лицами ипотечного кредита, которые воздействуют на условия осуществления деятельности иных хозяйствующих субъектов на смежных рынках (оценщиков) и на выбор оценочных компаний клиентами (заемщиками).

На основании изложенного, Комиссия Якутского УФАС России усмотрела в действиях ПАО Сбербанк в лице Якутского филиала № 8603 по отказу в принятии отчета об оценке ИП Сивцева С.Н. ввиду отсутствия аккредитации оценщика при Банке, повлекших за собой создание препятствий частнопрактикующему оценщику ИП Сивцеву С.Н. к доступу на рынок оценки рыночной стоимости недвижимости для целей залога, нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Как следует из изложенного, а также разъяснений «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 02-02/17А Комиссией Якутского УФАС России установлено наличие у ПАО Сбербанк доминирующего положения на рынке ипотечного кредитования Якутской области.

Вместе с тем, достаточных свидетельств совершения ПАО Сбербанк действий по неправомерному отказу в принятии и рассмотрении Отчета, выполненного ИП Сивцевым С.Н., которое было квалифицировано Комиссией Якутского УФАС России в качестве нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в материалах дела № 02-02/17А не содержится.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 Порядка работы с оценщиками при предоставлении Отчета об оценке/поступлении информации от Клиента о намерении предоставить Отчет об оценке Оценочной организации, не включенной в Перечень оценочных организаций, Банк уведомляет клиента о требованиях, изложенных в Приложениях 2.б., 4 (Приложение № 2.б. Требования, предъявляемые к деловой репутации Оценочной организации/ Оценщика, занимающегося частной практикой, не

включенной(ого) в Перечень оценочных организаций, Приложение № 4. Требования к Отчету об оценке), и о необходимости предоставления документов для целей проведения проверки Оценочной организации на соответствие требованиям, предъявляемым Банком к деятельности и деловой репутации (Приложение № 3.б. Перечень документов, необходимых для проверки Оценочных организаций/ Оценщика, занимающегося частной практикой, не включенной(ого) в Перечень оценочных организаций).

В процессе рассмотрения дела № 02-02/17А <...> дважды даны пояснения относительно обстоятельств представления в ПАО Сбербанк Отчета - банку, которые в дальнейшем были представлены им в материалы дела № 02-02/17А, а также сотруднику Якутского УФАС России.

Данные пояснения носят противоречивый характер и не позволяют с точностью определить обстоятельства представления в ПАО Сбербанк Отчета и действий ПАО Сбербанк в связи с представлением этого отчета.

Кроме того, следует отметить, что копия Отчета, составленного ИП Сивцевым С.Н., в материалах дела № 02-02/17А отсутствует, равно как и информация, свидетельствующая, что ПАО Сбербанк каким-либо иным образом препятствовало ИП Сивцеву С.Н. или другим не аккредитованным в качестве партнеров ПАО Сбербанк оценщикам в доступе на соответствующий рынок.

Таким образом, указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что факт совершения ПАО Сбербанк действий, которые могли бы повлечь создание препятствий частнопрактикующему оценщику ИП Сивцеву С.Н. в доступе на рынок соответствующих услуг по оценке и которые были признаны по результатам рассмотрения дела № 02-02/17А нарушением пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Комиссией Якутского УФАС России не установлен.

Таким образом, Коллегия пришла к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от 07.06.2017 по делу № 02-02/17А не соответствует практике применения Закона о защите конкуренции, нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия

РЕШИЛА:

Отменить решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) от 07.06.2017 по делу № 02-02/17А.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.