

"22" апреля 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Костромского УФАС России, Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Ревельцев О.В., руководитель управления;

Члены Комиссии:

Степина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: <...>, рассмотрев жалобу ИП <О...> на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации горячего питания для лиц, содержащихся в ИВС подозреваемых и обвиняемых УМВД России по г. Костроме, и лиц, содержащихся в специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Костроме (извещение № 0141100008716000015), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 17.03.2016 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком размещено извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации горячего питания для лиц, содержащихся в ИВС подозреваемых и обвиняемых УМВД России по г. Костроме, и лиц, содержащихся в специальном приемнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту УМВД России по г. Костроме (извещение № 0141100008716000015) (далее – Документация об аукционе).

Участник закупки – ИП <О...> (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по его мнению, разместила на официальном сайте протокол подведения итогов, оформленный ненадлежащим образом, а именно:

«В протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0141100008716000015 (189) от 11.04.2016г., который размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» отсутствуют следующая информация, предусмотренная вышеуказанной нормой закона www.zakupki.gov.ru:

-отсутствуют подписи всех участвовавших в рассмотрении заявок членов аукционной комиссии.

- протокол не содержит решение о несоответствии заявки №2 участника электронного аукциона требованиям установленным документацией об электронном аукционе, с обоснованием этого решения, и с указанием положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ, которым не соответствует заявка данного участника электронного аукциона, тогда как на сайте www.zakupki.gov.ru по аукциону №0141100008716000015 в разделе «Список заявок» заявка №2 ООО «Сытая жизнь» признана не допущенной.

Кроме того, на официальном сайте в извещении о проведении настоящего аукциона на вкладке «Общая информация о протоколе» в сведениях о составе комиссии значится только 1 член комиссии - Иванов Иван Иванович, тогда как в прикрепленном файле подведения итогов аукциона от 11.04.2016г. в комиссии указано 6 членов комиссии. Я так и не смог разобраться кем рассматривались заявки на данный аукцион.

На вкладке «Общая информация о протоколе» не указано место подведения итогов электронного аукциона, но указано, что протокол составлен 12.04.2016г., а подписан — 11.04.2016г.

Протокол подведения итогов не подписан членами комиссии, что является нарушением, т.е императивные нормы закона говорят о том, что должен быть размещен именно подписанный членами комиссии протокол. В таком протоколе указываются сведения об отклоненных заявках с обоснованием причин отклонения.

Считаем, что Заказчик - УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ГОРОДУ КОСТРОМЕ — допустил нарушение Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению жалобы представителя Заказчика не согласились с доводами жалобы, считают их необоснованными, представили письменные возражения на доводы жалобы, которые состоят в следующем.

«В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 05.04.2016 № 0141100008716000015 (179), опубликованным Государственным заказчиком, заявки всех участников под № 1, 2, 3, 4 признаны соответствующими документации об аукционе и допущены до участия в аукционе.

08.04.2016 был проведен электронный аукцион на электронной площадке ОАО «ЕЭТП», в котором приняли участие 3 участника под № 1,3, 4, что следует из

протокола проведения электронного аукциона, размещенного оператором электронной площадки.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Оператор электронной площадки обязан направить заказчику протокол проведения электронного аукциона и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Федерального закона № 44-ФЗ и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Так как, участник под № 2 не подавал предложение о цене контракта, то и его вторая часть заявки оператором электронной площадки не направлялась заказчику.

Поэтому Единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьей 69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 11 апреля 2016 года № 0141100008716000015 (189) был направлен оператору электронного аукциона 12 апреля 2016 года, и то, что данная информация, с электронной площадки переданная в ЕИС оператором электронной площадки не соответствует действительности на сайте <http://zakupki.gov.ru> по данному аукциону по составу комиссии и порядку рассмотрения вторых частей заявок не относится к компетенции Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков исполнителей) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области, которая подвела итоги электронного аукциона в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов электронного аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Таким образом, положения Федерального закона № 44-ФЗ не предусматривают обязанности заказчика направлять оператору электронной площадки отсканированный документ протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Вместе с тем, частью 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что проведение электронного аукциона обеспечивается на электронной площадке ее

оператором. В соответствии с частью 2 статьи 60 Закона № 44-ФЗ документы и информация, направляемые в форме электронных документов заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика. При этом порядок работы электронной площадки определяется регламентом.

Так, например, регламент электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» не предусматривает необходимости направления оператору ЭП сканированного документа протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе: «Вы можете скачать автоматически сформированный протокол подведения итогов электронного аукциона и опубликовать сканированный документ, подписанный членами комиссии/опубликовать свой вариант протокола, подписанный членами комиссии/опубликовать автоматически сформированный протокол без подписей членов комиссии)».

Поэтому, на основании вышеизложенного, если регламент площадки не предусматривает такой необходимости, то соответственно у заказчика нет обязанности направлять оператору ЭП протокол в сканированном виде».

При этом представители Заказчика, члены аукционной комиссии представили документы, подтверждающие вышеизложенные возражения на доводы жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в

нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Согласно Протоколу 0141100008716000015 (189) подведения итогов электронного аукциона от 11.04.2016 г., размещенному 12.04.2016 г. на официальном сайте в единой информационной системе, аукционной комиссией в составе 6-ти членов комиссии: Бурцев Юрий Иванович, Никулин Дмитрий Петрович, Косарев Евгений Вячеславович, Дроздов Павел Сергеевич, Бебяков Павел Станиславович, Будакова Ольга Владимировна были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе 3-х участников аукциона с порядковыми номерами заявок: 1, 3, 4 (соответственно): ООО «ЛИКА»; ИП Овечкин Е.А.; ООО «Альфамед».

Таким образом, заявка с порядковым номером 2 не направлялась оператором электронной площадки Заказчику, поэтому не рассматривалась аукционной комиссией и Протокол подведения итогов «не содержит решение о несоответствии заявки № 2 участника электронного аукциона требованиям установленным документацией об электронном аукционе», так как участник закупки с порядковым номером 2 («Сытая жизнь») не принимал участие в торгах.

Комиссия по рассмотрению жалобы также приходит к выводу о несостоятельности довода о наличии подписей членов аукционной комиссии в размещенном протоколе подведения итогов, в связи с тем, что данный размещенный протокол подписан усиленной электронной цифровой подписью уполномоченного Заказчиком лица, что положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено размещение сканированного протокола подведения итогов аукциона в единой информационной системе.

Как уже было отмечено выше, Протокол 0141100008716000015 (189) подведения итогов электронного аукциона от 11.04.2016 г., размещенный на официальном сайте в единой информационной системе, содержит фамилии, имена, отчества 6-ти членов аукционной комиссии, в этом в ходе заседания Комиссии убедился Заявитель и его представители путем открытия членом Комиссии данного протокола на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы и письменные возражения Заказчика, изучив представленные Заказчиком документы и материалы, соответствующие нормативные правовые акты, выслушав представителей сторон, пришла к выводу об отсутствии нарушений аукционной комиссией положений Закона о контрактной системе при осуществлении данной закупки.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что жалоба Заявителя не содержит доводов о нарушении Заказчиком прав и законных интересов ИП Овечкина Е.А., как участника закупки, а также к жалобе не приложены документы, обосновывающие указанные в жалобе доводы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя <О...> необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

О.В. Ревельцев

Члены Комиссии

А.К. Степина

А.И. Суясов