

РЕШЕНИЕ

по делу № 95/2013-З/З о нарушении законодательства о размещении заказов

23 мая 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области <...>, <...>, в отсутствие представителя ООО «НПО «АТЛАНТ», извещённого надлежащим образом – уведомление от 17.05.2013г. № 1276, при участии представителя ООО «КИР, ЛТД» <...>, рассмотрев жалобу ООО «НПО «АТЛАНТ» (далее – Заявитель) от 17.05.2013г. № 98 (вх. от 17.05.2013г. № 1661ф) на действия аукционной комиссии Кадомского муниципального района Рязанской области (далее – аукционная комиссия) и Отдел капитального строительства и муниципального хозяйства администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству объекта: «Детский сад на 75 мест по ул. Свободы в р.п. Кадом» (далее – открытый аукцион), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ с поставкой необходимых материалов и оборудования по строительству объекта: «Детский сад на 75 мест по ул. Свободы в р.п. Кадом».

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступил Отдел капитального строительства и муниципального хозяйства администрации муниципального образования – Кадомский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 51 102 821,00 рублей.

18 апреля 2013 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 4 участника размещения заказа, 3-м из которых было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием отказа в допуске к участию в нём, отражённым в протоколе № 01593000094132000012 от 08.05.2013г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе, Технического задания (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. требованиям документации об аукционе, а именно, документацией об аукционе требуется «Питающее напряжение объекта 380/220 кВ., категория подключаемого объекта – П», участник предлагает «Питающее напряжение объекта 380 кВ., категория подключаемого объекта – П», тем самым указывает данную характеристику не в полном объёме».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе. Заявитель обосновывает это тем, что показатель 380/220 кВ не является ни материалом, ни товаром, ни оборудованием. Кроме того, в техническом задании указано, что электроснабжение детского сада будет предусмотрено по кабельным линиям от поселковой трансформаторной подстанции, расположенной по ул. Свободы, то есть в обязанности Заявителя не входит снабжение детского сада электроэнергией, поэтому Заказчик не может требовать от него указания данной характеристики.

2. Заказчиком в документации об аукционе не установлены требования к техническим характеристикам товаров (материалов и оборудования), используемых для выполнения работ, их минимальные и максимальные значения, параметры эквивалентности. Заявитель, основываясь на нормах и правилах по электробезопасности, утверждает, что электроснабжение здания не может быть одновременно и 380 кВ и 220 кВ, к тому же Заказчик указывает эти значения через дробь, следовательно, Заявитель принял решение выбрать конкретную величину.

3. Заказчиком в документации об аукционе допущены ошибки, в том числе – питающее напряжение объекта 380/220 должно измеряться не в **кВ**, а в **В** и т.д.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.05.2013г. № 723/01-24 – вх. от 21.05.2013г. № 1701) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии сообщили, что считают жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Представитель ООО «КИР, ЛТД» выразил мнение о неправомерности действий Заказчика, объединившего в один лот выполнение строительных работ и поставку технологически и функционально не связанных с ними товаров.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей Уполномоченного органа, аукционной комиссии, Заказчика и ООО

«КИР, ЛТД», Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов Заказчиком, в Технической части документации об открытом аукционе, правомерно установлено требование к участникам размещения заказа обеспечить питающее напряжение объекта при выполнении работ – 380/220 кВ, категория подключаемого объекта – П.

2. В отзыве на жалобу и в ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что им была допущена техническая ошибка – следовало указать В а не кВ (вольт, а не киловольт).

3. Комиссия отметила, что Заявитель, в соответствии с частью 3 статьи 41.7. имел возможность направить запрос о разъяснении данного показателя и получить на него удовлетворяющий ответ, в противном случае, в соответствии с частью 2.1. статьи 57 данного закона, имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в целом или по данному показателю, в территориальный антимонопольный орган, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

4. По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе любой участник размещения заказа теряет право на обжалование положений документации об открытом аукционе, и, согласившись с её требованиями, обязан подать заявку, соответствующую требованиям документации об аукционе.

5. Ссылки на напряжение электрической сети 380/220В имеют место в ГОСТе Р 50669-94, ГОСТе Р51732-2001, ГОСТе 23274-84, ГОСТе 14857-76, таким образом мнение Заявителя о том, что электроснабжение здания не может быть одновременно и 380 В и 220 В, является, по меньшей мере, ошибочным.

6. Требование Заказчика иметь напряжение на вводе 380/220В является именно конкретным показателем, который необходимо указать в соответствии с требованием подпункта 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе, и означает обязанность участников размещения заказа выполнить внутренние электромонтажные работы таким образом, чтобы электроснабжающая организация имела возможность подать трёхфазное напряжение 380В и однофазное напряжение 220В.

7. Указав в своей заявке питающее напряжение 380В, Заявитель тем самым не гарантировал подачу напряжения 220В.

8. В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки участников размещения заказа исключительно на основании требований документации об открытом аукционе.

Основываясь на изложенном, Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

На основании требований пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов – указать минимальные и (или) максимальные значения и значения показателей, которые не могут изменяться при выполнении работ, Заказчик, в Техническом задании документации об аукционе установил необходимые ему показатели, в том числе:

- ...Стены должны быть выполнены из блоков ячеистого газобетона диаметром не менее – 600 с облицовкой лицевым кирпичом фасадных стен...;

- ...Внутренняя отделка – штукатурка стен, масляная панель не менее Н=1,5м;

- Дымовые газы удаляются в атмосферу при помощи Самотяги, через металлическую трубу не менее Ду 250мм, р=5,5 м;

- Сети канализации...не менее 75 кубических метров и т.д. по 11 позициям.

Комиссия сделала вывод, что тем самым Заказчик добросовестно выполнил требования пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

В остальном Заказчик предоставил право участникам размещения заказа выбрать для себя более выгодные, с экономической точки зрения, показатели товаров из проектно-сметной документации, что при правильной организации работы позволит им выйти на более конкурентоспособную цену при проведении собственно аукциона.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок 4928579 и 4932578 за непредставление конкретных показателей используемых товаров, а, приложив в качестве заявки ресурсный сметный расчёт, поступила правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Научно-Производственное Объединение «АТЛАНТ» необоснованной.

2. Рассмотрение второго и третьего доводов жалобы о нарушениях в документации об открытом аукционе в электронной форме не проводится в соответствии с частью 2.1. статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» – основание – приказ ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 (зарегистрирован в Минюсте РФ 1 августа 2012 года за № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.