

Решение № 03-10.1/75-2012

о признании жалобы необоснованной

17 апреля 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Зиминной Ольги Викторовны (далее – Заявитель, ИП Зимина О.В.) на действия единой комиссии Министерства труда и социального развития Омской области (далее – Единая комиссия Заказчика) при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0152200001112000085) на поставку слуховых аппаратов для нужд Министерства труда и социального развития Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заказчика – <...> (доверенность № ИСХ-12/МТСР-3788 от 12.04.2012);

Заявителя – <...> (доверенность от 06.04.2012 б/н.),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 3721 от 10.04.2012) жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика.

Заявитель полагает, что Единая комиссия Заказчика не осуществила должным образом проверку представленных участниками размещения заказа (заявки с номерами 1 и 2) сведений о технических характеристиках слуховых аппаратов, которые Заявитель считает заведомо ложными, и в нарушение части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»)

допустила данных участников размещения заказа к участию в торгах.

В частности, в своей жалобе Заявитель указал следующее: «Снижение цены аукциона на 50 % возможно только в том случае, если оба участника сознательно указали в заявках примитивные и дешевые слуховые аппараты, фальсифицировав значения технических характеристик аппаратов, приведя их в полное соответствие с требованиями технического задания аукциона».

В подтверждение, по мнению представителя Заявителя, обоснованности доводов жалобы Заявителя представителем ИП Зиминной О.В. в ходе заседания Комиссии были представлены ненадлежаще заверенная копия коммерческого предложения ООО «Аурика», содержащее указание на конкретные модели слуховых аппаратов и их технические характеристики, копии сертификатов соответствия на слуховые аппараты производства ООО «Аурика», а также копия решения Рязанского УФАС России от 14.03.2012 по делу № 60/2012-3/2 и копия решения Арбитражного суда Омской области от 13.05.2011 № А46-15443/2010.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1903 от 09.04.2012) Заказчиком были представлены (вх. № 3790 от 11.04.2012) материалы открытого аукциона, в т.ч. копии первых частей заявок всех участников открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 07.03.2012 Заказчик разместил на указанном сайте извещение о проведении открытого аукциона (извещение № 0152200001112000085).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0152200001112000085-1 от 30.03.2012 на участие в открытом аукционе поступило три заявки, в результате рассмотрения которых к участию в открытом аукционе были допущены все три участника размещения заказа.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 02.04.2012 в ходе проведения аукциона наименьшее ценовое предложение (5 531 390,65 рублей) было сделано участником, заявке которого присвоен **номер <...>**; следующее ценовое предложение (5 586 156,9 рублей) сделано участником, заявке которого присвоен **номер <...>**.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 06.04.2012 следует, что вторые части заявок всех участников открытого аукциона, в т.ч. заявки с порядковыми номерами **1** (ООО «Исток Аудио Трейдинг») и **2** (ООО «Вибратон»), признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителя Заказчика, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов». При этом в соответствии с указанной нормой, в документации об открытом аукционе должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с требованиями указанных норм Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик установил в приложении № 1 «Заказ на поставку товаров» к документации об открытом аукционе (далее – приложение № 1) 9 позиций слуховых аппаратов с указанием их технических, функциональных (потребительских) и качественных характеристик, максимальные и (или) минимальные значения показателей эквивалентности предлагаемых к поставке аппаратов, единиц измерения и количества.

Частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверных сведений**;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно требованиям подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации

об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования установлены в пункте 1.1 документации об открытом аукционе.

Проверив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия установила, что все участники открытого аукциона в своих заявках, по всем 9-и позициям слуховых аппаратов указали их товарные знаки, в т.ч. отечественного и импортного производства, а также конкретные показатели данных слуховых аппаратов, которые как установила Комиссия, полностью соответствовали значениям, установленным Заказчиком в приложении № 1.

Учитывая вышеизложенные, Комиссия считает, что на **момент рассмотрения первых частей заявок** у Единой комиссии Заказчика не имелось оснований полагать, что в первых частях заявок с порядковыми номерами 1 и 2 содержались недостоверные сведения относительно технических характеристик предлагаемых слуховых аппаратов, соответственно, отсутствовали основания для отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа - ООО «Исток Аудио Трейдинг» и ООО «Вибратон», заявкам которых присвоены соответственно номера 1 и 2.

Одновременно, Комиссия отмечает, что минимальные ценовые предложения, сделанные участниками размещения заказа в ходе проведения процедуры аукциона, не свидетельствует, что данными участниками в составе первых частей заявок были представлены недостоверные сведения, в частности, о характеристиках предлагаемых ими товаров, поскольку Федеральный закон «О размещении заказов» (часть 18 статьи 41.10) допускает при проведении аукциона снижение цены контракта до нуля, и дальнейшее его проведение уже на право заключить контракт, путем повышения цены контракта.

Кроме того, Комиссия считает, что представленные Заявителем копия коммерческого предложения ООО «Аурика» и копии решений Рязанского УФАС России и Арбитражного суда Омской области также не могут служить доказательной базой в подтверждение обоснованности доводов жалобы, поскольку, во-первых, не возможно установить достоверность информации о технических характеристиках слуховых аппаратов, указанных в коммерческом предложении ООО «Аурика», во-вторых, Комиссия Рязанского УФАС России и Арбитражный суд Омской области при принятии соответствующих решений, исходили из конкретных обстоятельств дел, в силу чего, по мнению Комиссии, не могут быть приняты в качестве доказательств по **настоящему делу**.

Таким образом, учитывая, что заявки участников размещения заказа с порядковыми номерами 1 и 2 формально были заполнены верно, при отсутствии доказательств недостоверности сведений указанных в данных заявках, Комиссия пришла к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по допуску к участию в торгах участников открытого аукциона с заявками номер <...> и 2 не могут быть квалифицированы нарушающими часть 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

Вместе с тем, Комиссия **обращает внимание Заказчика на необходимость надлежащей проверки на этапе поставки слуховых аппаратов на предмет их**

соответствия требованиям, установленным в документации об открытом аукционе.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки иных нарушений в действиях (бездействии) Заказчика и его Единой комиссии не установила.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.4 и 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ИП Зиминной О.В. на действия единой комиссии Министерства труда и социального развития Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0152200001112000085) на поставку слуховых аппаратов для нужд Министерства труда и социального развития Омской области.