

ЗАКЛЮЧЕНИЕ № 074/10/5-381/2024 о наличии оснований для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков «22» февраля 2024 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) рассмотрев обращение ОАО «РЖД» (вх. № 2312-ЭП/24 от 15.02.2024) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ГСК Армада» (ИНН 7718280029) в связи неисполнением обязательств по договору на выполнение работ по 2024-3054 2 капитальному ремонту здания (административно-бытового корпуса, ПРП-01 ст. Курган) Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом (извещение № 152/ЗПЭ-ЦМ/23), в присутствии представителя ОАО «РЖД» Шавыкиной Марии Александровны, действующей на основании доверенности № 53/Д от 24.01.2024; в присутствии слушателя ООО «ГСК Армада» Аваевой Юлии Владимировны. Обществом не обеспечена явка представителя с надлежащей доверенностью, на адрес электронной почты Челябинского УФАС России поступила доверенность б/н от 09.08.2022, согласно которой полномочия Аваевой Ю.В. по представлению интересов во всех учреждениях и организациях прекратили свое действие 09.08.2023. Иных документов, подтверждающих полномочия Аваевой Ю.В. не представлено. УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступило обращение ОАО «РЖД» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ГСК Армада» (ИНН 7718280029) в связи неисполнением обязательств по договору на выполнение работ по капитальному ремонту здания (административно-бытового корпуса, ПРП-01 ст. Курган) Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом (извещение № 152/ЗПЭ-ЦМ/23), направленное письмом ФАС России исх. № 28/11819/24 от 15.02.2024 для рассмотрения по существу. Поводом к обращению послужили следующие обстоятельства. ОАО «РЖД» провело запрос предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 152/ЗПЭ-ЦМ/23 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту объекта (здания) Юго-Восточной дирекции. 17.10.2023 на площадке РТС-Тендер размещен протокол подведения итогов, согласно которому победителем запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 152/ЗПЭ-ЦМ/23 признано ООО «ГСК Армада». 27.10.2023 между ОАО «РЖД» и ООО «ГСК Армада» (далее - подрядчик) заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания (административнобытового корпуса, ПРП-01 ст. Курган) Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом (далее - Договор). Цена договора 5 711 026 рублей 16 копеек (без учета НДС), 6 853 231 рублей 39 копеек (с учетом НДС). Согласно пункту 1.1 Договора ООО «ГСК Армада» приняло на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту здания (административно-бытового корпуса, ПРП-01 ст. Курган) Южно-Уральской дирекции по управлению терминально-складским комплексом (далее — Объект). В соответствии с пунктом 1.2 Договора объем работ, их результаты и требования к ним изложены в Техническом задании (приложение № 1 к Договору). 2024-3054 3 На основании пункта 1.3 Договора сроки выполнения работ определены календарным планом (приложение № 2 к Договору). Так, срок выполнения работ по Договору исчисляется с момента подписания договора и до 29.12.2023. ОАО «РЖД» указывает в обращении, что по состоянию на 29.12.2023 подрядчик работы не выполнил. ООО «ГСК Армада» к рассмотрению обращения представлены возражения и иные документы, имеющие отношение к рассмотрению вопроса о

включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков. Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, на официальном сайте. В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Законом о закупках. Согласно Приказу ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров даёт соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков. Пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 года № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Правила) установлено, что в случае расторжения договора по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, 2024-3054 4 подрядчиком) условий договора заказчик не позднее 10 рабочих дней со дня расторжения договора направляет в уполномоченный орган: а) сведения, предусмотренные пунктами 3 - 8 перечня, а в случае закупки товаров, работ, услуг, по которой принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», или в случае закупки товаров, работ, услуг и заключения договоров, сведения о которых составляют государственную тайну, - сведения, предусмотренные пунктами 3 - 5 перечня; б) копию решения суда о расторжении договора. Поскольку датой расторжения договора является 30.01.2024, а обращение ОАО «РЖД» в адрес ФАС России подано 13.02.2024 года, т.е. на 10 рабочий день (направлено ФАС России в Челябинское УФАС России для рассмотрения 15.02.2024), то обращение Заказчиком о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ГСК Армада» направлено в антимонопольный орган с соблюдением сроков, предусмотренных Правилами. Согласно части 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках

(исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров. Из буквального толкования указанной нормы следует, что основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, согласно статье 5 Закона о закупках является не только наличие введенных санкций в отношении Заказчика, но и одновременно факт расторжения договора в связи с существенным нарушением условий и возложенных обязательств по заключенному договору при его исполнении подрядчиком. 1. В соответствии с пунктом 1 статьи 702, пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный срок их выполнения. Пунктом 4.4 Договора раскрывает обязанности подрядчика, так исполнение обязательств по капитальному ремонту здания начинается со следующего: 4.4.1 В течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения договора разработать и представить Заказчику План производства работ, оформленный по форме Приложения №3 2024-3054 5 к настоящему договору и в соответствии со сроками выполнения Работ указанных в Календарном плане (приложение № 2) и обеспечить его исполнение. В суточный срок уведомлять Заказчика о внесении изменений в План производства работ при наличии объективных обстоятельств; 4.4.2. В течение 5 (пяти) рабочих дней с момента заключения Договора получить наряд-допуск для выполнения Работ на объекте по форме Приложения №4 к настоящему Договору; 4.4.3. В течение 10 (десяти) календарных дней с момента заключения Договора приступить к выполнению Работ. Обеспечить на месте выполнения работ соблюдение требований техники безопасности, охраны окружающей среды и противопожарной безопасности, а также Правил, положений и инструкций, утвержденных приказами МЧС РФ, распоряжениями ОАО «РЖД» и других нормативных актов, регламентирующих производство работ. Таким образом, подрядчик обязан не позднее 03.11.2023 подготовить необходимую документацию (согласно пунктам 4.4.1-4.4.2 Договора) и не позднее 06.11.2023 приступить к выполнению работ. В связи с неисполнением ООО «ГСК Армада» обязанностей, предусмотренных пунктами 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3 Договора, 07.11.2023 Заказчиком направлено обращение о необходимости разработать и представить Заказчику план производства работ, получить наряд-допуск для выполнения работ, приступить к выполнению работ по капитальному ремонту здания в соответствии с условиями Договора. 15.11.2023 ООО «ГСК Армада» в адрес Заказчика направлены проект производства работ, наряд-допуск и иные документы. Заказчиком документы не утверждены и направлены замечания подрядчику. В своих возражениях ООО «ГСК Армада» указывает на устранение недочетов в документации, в связи с чем документация была согласована Заказчиком. Однако, Комиссия Челябинского УФАС России не соглашается с наличием данного факта, поскольку отсутствует документальное этому подтверждение. Напротив, Заказчик пояснил, что указанные документы согласованы не были. Таким образом,

фактически обязанность по подготовке необходимой документации (согласно пунктам 4.4.1-4.4.2 Договора) ООО «ГСК Армада» не исполнена по состоянию на 29.12.2023. На указанном также настаивал представитель ОАО «РЖД» во время рассмотрения обращения. При исполнении обязательств по Договору у ООО «ГСК Армада» возникли следующие обстоятельства, препятствующие по его мнению исполнению Договора: В ходе натурного осмотра представителем ООО «ГСК Армада» выявлено несоответствие проектно сметной документации, а именно: проектом предусмотрена молниезащита здания посредством молниеприемной сетки на кровле токоотводами из полосовой стали 40x4 мм по стене здания (фасаду) и контуром заземления, проложенным в земле на глубине 0,7м. Количество токоотводов — 4 шт., высота от земли до свесов + 10,240 м, в связи с чем имеется потребность в строительных лесах в количестве 4 шт (120м²). 2024-3054 6 Кроме того, согласно выданным документам (проект, смета), конструктивные элементы и технология работ по устройству армированной стяжки, предусматривается в теплый период года, исключая зимний. Однако, проектом не предусмотрено создание теплого склада для обогрева материалов (арматура, сыпучие, вода) и тепляка над кровлей. 10.11.2023 Заказчику было направлено письменное обращение с просьбой согласовать замену стяжки на сборную из асбоцементного листа в 2 слоя. ООО «ГСК Армада» также указало на необходимость замены материала, поскольку «Бикроэласт» обладает более высокой максимальной силой растяжения $H=1000$, чем у «Унифлекса» - $H=800$. Также «Бикроэласт» обладает устойчивостью к воздействию УФ-лучей (не теряет прочности до 85 °С) и устойчивостью к перепадам температуры (сохраняет гибкость при - 10 °С). Срок службы продолжительней у «Бикроэласт», чем у «Унифлекса». Кроме того, для ускорения производства работ в зимний период, подрядчик обратился с просьбой согласовать исключение демонтажных работ по кровле согласно дефектной ведомости. В ответ ОАО «РЖД» отказало ООО «ГСК Армада» в удовлетворении указанных требований. По мнению ООО «ГСК Армада», сложившиеся препятствия делали невозможным продолжение работ на Объекте, тем самым, руководствуясь пунктом 4.4.7 Договора, подрядчик 21.12.2023 письмом исх. № 146/4 приостановил производство работ по Договору. Согласно пункту 4.4.7 Договора подрядчик обязан приостановить выполнение работ в случае обнаружения независимых от Подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на годность или прочность результатов выполняемых работ или создать невозможность их завершения в установленный настоящим Договором срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 1 (одних) суток после приостановления выполнения работ. 25.12.2023 Заказчиком направлен ответ ООО «ГСК Армада» об отсутствии оснований приостановления работ по Договору. 26.12.2023 ООО «ГСК Армада» повторно уведомило контрагента о приостановке работ по Договору, в частности в связи с тем, что имеется необходимость в строительных лесах. 29.12.2023 Заказчик повторно сообщил подрядчику об отсутствии права приостанавливать выполнение работ в рамках заключенного Договора. 28.12.2023 ОАО «РЖД» расторгло договор в одностороннем порядке, ввиду существенного нарушения условий Договора. Рассматривая, приведенные ООО «ГСК Армада» обстоятельства, послужившие невозможностью исполнения обязательств, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее. Статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. 2024-3054 7 Ограничения в экономической деятельности,

вводимые на основании части 2 статьи 5 Закона о закупках в отношении хозяйствующих субъектов, включенных в реестр недобросовестных поставщиков, имеют признаки публично-правовой ответственности, в обязательный предмет доказывания по настоящему спору входят обстоятельства, однозначно свидетельствующие о недобросовестном поведении подрядчика, выразившемся в действиях, направленных на уклонение от исполнения договора. Изложенные ООО «ГСК Армада» обстоятельства, связаны с требованиями к материалам и их объемам, заложенным в работах по уже заключенному договору. Как указывалось ранее, Договор был заключен по итогам проведения запроса предложений среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме, из чего следует, что каждый участник, в том числе ООО «ГСК Армада», имело возможность ознакомиться с закупочной документацией, содержащей информацию о предмете закупки, объемах и видах работ, требований к работам и конечному их результату. Подав заявку, ООО «ГСК Армада» конклюдентно согласилось со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе проектом договора, техническим заданием. В случае несогласия с положениями документации участник должен был своевременно определиться с необходимостью оспаривания документации. Если участник не считает необходимым обжаловать положения закупочной документации, то он вправе обратиться к Заказчику с запросом разъяснений положений документации, однако ООО «ГСК Армада» данное право (так же как и право на обжалование документации) не было реализовано в части разъяснения ему возможности замены материалов, исключения части работ, предоставление Заказчиком строительных лесов в пользование, наличия теплого склада для обогрева материалов и тепляка над кровлей. Пунктом 2.1 Договора предусмотрена, что общая цена Договора включает все расходы подрядчика, включая стоимость материалов, изделий, конструкций, оборудования и затрат, связанных с доставкой на Объект, затрат на выполнение работ, а также иных затрат подрядчика, которые возникнут или могут возникнуть в ходе выполнения работ. В соответствии с пунктом 2.9 Договора подрядчик подтверждает, что надлежащим образом изучил все условия выполнения работ по настоящему Договору, и что никакие обстоятельства не могут повлиять на увеличение цены по настоящему Договору, если иное не будет согласовано Сторонами в дополнительных соглашениях к настоящему Договору. Условия Договора не препятствовали ООО «ГСК Армада» в обращении к иным лицам с целью получения строительных лесов, склада для обогрева материалов и тепляка над кровлей или выполнить все самостоятельно. ОАО «РЖД» не обязано производить замену материалов, исключать часть работ, предоставлять оборудование и склад для материалов, поскольку указанное не предусмотрено документацией и договором. Потребность заказчика сформирована и расписана в документации (техническом задании, при определении НМЦД), ценовые предложения участников закупки содержали предложение исходя из единых требований документации по исполнению договора, что с учетом требований ООО «ГСК Армада» к 2024-3054 8 Заказчику после заключения договора о замене материалов, предоставлении оборудования и склада ставит в неравное положение ООО «ГСК Армада» по сравнению с иными участниками закупки. Кроме того, обстоятельства, на которые ссылается подрядчик не могут рассматриваться как непредвиденные ввиду, того, что им не представлено доказательств неосведомленности на дату заключения Договора о перечне работ, материалов, необходимых для исполнения Договора. Сметная документация была размещена Заказчиком на ЭТП в полном объеме. Таким образом, Комиссия антимонопольного органа не находит оснований, по которым ОАО «РЖД» обязано было

удовлетворить требования ООО «ГСК Армада», а равно отсутствует причинно-следственная связь с тем, как действия ОАО «РЖД» привели к неисполнению обязательств со стороны подрядчика в срок до 29.12.2023. Стоит также учесть, что на участие в закупке было подано помимо победителя еще 2 заявки, подтверждающих готовность исполнить обязательства в указанный срок, то на товарном рынке имеются участники, готовые исполнить обязательства по договору в соответствии с тем объемом, характером работ, которые требуются Заказчику. Наличие обстоятельств непреодолимой силы, форс-мажорных обстоятельств в ходе рассмотрения обращения не установлено, ООО «ГСК Армада» не доказано. ООО «ГСК Армада» односторонний отказ ОАО «РЖД» в судебном порядке не обжалован. Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего обращения, Комиссией установлено, что ООО «ГСК Армада» не исполнило взятые на себя обязательства, в т.ч. в срок (до 29.12.2023), установленный договором, что свидетельствует о существенном нарушении ООО «ГСК Армада» обязательств по Договору, а равно о его недобросовестном поведении по отношению к Заказчику.

2. Довод ООО «ГСК Армада» о том, что ОАО «РЖД» неправоммерно обратилось с целью включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков подлежит отклонению, ввиду следующего. Позиция ООО «ГСК Армада» сформирована на неверном толковании диспозиции части 2 статьи 5 Закона о закупках. Из указанной нормы следует, что подлежат включению сведения об участнике закупки, который нарушил существенные условия договора заключенного с Заказчиком, уже имеющим санкции, а не введенных в отношении него санкций из-за действий участника закупки, выразившиеся в нарушении условий договора. В ходе рассмотрения обращения Комиссией установлено, что в отношении ОАО «РЖД» иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации введены политические или экономические санкции и (или) иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера. 2024-3054 9 Наименование санкционной программы: RUSSIA-EO14024 (<https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/Details.aspx?id=34736>). Учитывая изложенное, что Заказчиком в одностороннем порядке расторгнут договор ввиду существенного нарушения контрагентом обязательств по договору, а также, что Заказчик является лицом, в отношении которого недружественными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, что подтверждается общедоступной информацией, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии правовых оснований для включения сведений в отношении ООО «ГСК Армада» в реестр недобросовестных поставщиков. Комиссия, руководствуясь положениями Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, положениями Приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О введении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках, РЕШИЛА: Направить в Федеральную антимонопольную службу заключение о наличии оснований для включения сведений об ООО «ГСК Армада» (105066, г. Москва, ул. Нижняя Красносельская, д. 35, стр. 9, 2 эт, пом. 13, ИНН 7718280029, ОГРН 1157746961350) в реестр недобросовестных поставщиков.