

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-597/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Фикси» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Газпром межрегионгаз Москва» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бумаги формата А4, А3 для печати первичных и прочих документов на оргтехнике общества (реестровый № 31907570471, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба мотивирована нарушением нарушением Заказчиком Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по установлению в Приложении № 1 к техническому заданию технических характеристик поставляемого товара, а именно:

1. Бумага должна быть сертифицирована по системе Antalis Green Star System™ не менее 4х звезд (далее - Система).
2. Вся упаковка так же должна иметь ручку системы «Grab-and-Go», состоящую из клейкой прозрачной односторонней ленты с приклеенным вспененным пластиком с надписью, шириной от 3 см до 3.5 см.

Заказчик в своих возражениях указывает, что у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению настоящей жалобы, поскольку Заявитель не является участником Закупки, в связи с чем отмечается следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон 505-ФЗ) внесены поправки в Закон о закупках, в том числе, в порядок рассмотрения жалоб в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Закона о защите конкуренции, где был расширен перечень случаев обжалования, установленный ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Для подачи жалобы в антимонопольный орган, в частности, установлено такое основание как нарушение требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в целях его реализации, положения о закупках при проведении закупочной процедуры.

Кроме того, жалоба на положения Документации, которые Заявитель считает препятствием для его участия в Закупке, подана последним до окончания срока подачи заявок, а именно 04.03.2019, в то время как срок окончания подачи заявок установлен заказчиком в документации — 05.03.2019.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, наличие в жалобе Заявителя указаний на осуществление Заказчиком закупки с нарушением положений Закона о закупках при проведении закупочной процедуры является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части первого довода жалобы о сертификации товара по системе Antalis Green Star System™ не менее 4х звезд, в отношении второго довода — необоснованной в части, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 25.02.2019 опубликовано извещение о проведении закупки.

В техническом задании заказчиком установлено следующее требование к товару: бумага для офисной техники формата А4 марки А, сертифицированная по системе Antalis Green Star System™ не менее 4х звезд и предназначенная для двухсторонней и односторонней полноцветной печати документов в черно-белых и цветных копируемых аппаратах, печатных устройствах, лазерных и струйных принтерах при любых скоростях печати.

Заказчик в обоснование правомерности установления такого требования к бумаге о ее сертификации по конкретной системе указал, что такие требования не нарушают принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Относительно первого довода Заказчик указывал на высокое качество бумаги, сертифицированной по указанной системе.

Комиссия, учитывая все представленные Заказчиком материалы, соглашается с первым доводом Заявителя.

Как следует из материалов дела, Заказчик установил требование соответствия бумаги системе сертификации Antalis Green Star System™. Однако, как указывает в жалобе Заявитель, компания Antalis – европейский поставщик бумаги для полиграфии и офиса, материалов и оборудования для упаковки, по данной методике сертифицирует только бумагу своих брендов.

Как установлено Комиссией Управления, система сертификации Antalis Green Star System™ разработана компанией Antalis. Исходя из сведений, размещенных на официальном сайте Antalis, указанная компания разработала систему сертификации Antalis Green Star System™ для классификации своей продукции. Как указано на сайте, для того, чтобы продукция относилась к категории экологичной, она должна иметь как минимум три звезды. В связи с чем, указанная система оценивает бумагу по экологическим параметрам в целях охраны окружающей среды.

Таким образом, следует, что сертификация по названной системе возможна только компанией Antalis в отношении собственной продукции, что исключает возможность сертификации бумаги иных производителей по названной системе.

Согласно системе Antalis Green Star System™ бумажная продукция оценивается соответствующим количеством звезд от 0 до 5 в зависимости от источника происхождения целлюлозы, производственных процессов, а также наличия экологических международных сертификатов.

Так, 1 звезда присваивается продукции Antalis, которая имеет лишь сертификат ISO 14001, 2 звезды при наличии сертификатов-стандартов FSC или PEFC, 3 звезды — при наличии всех указанных международных сертификатов и стандартов качества, 4 и 5 звезд присваивается в том числе за наличие указанных сертификатов качества, а также за технологический процесс при производстве бумаги посредством использования не менее 50 % переработанного сырья, 5 звезд присваивается бумаге при использовании 100 % переработанного сырья.

Таким образом, указанная система не является международной системой сертификации бумаги в подтверждение ее качества, а разработана отдельной

компанией Antalis в целях маркировки собственной продукции о ее соответствии различным международным стандартам качества с учетом применяемого технологического процесса изготовления бумаги в развитие собственной экологической политики. В связи с чем требование, установленное Заказчиком, исключает возможность поставки бумаги, непрошедшей сертификацию компанией Antalis. Доказательств возможности сертификации продукции иного производителя в рассматриваемой системе заказчиком в материалы дела не представлено, несмотря на то, что Комиссия Управления объявляла перерыв в заседании и предлагала заказчику представить доказательства, подтверждающие факт наличия у иных производителей бумаги (помимо Antalis) сертификации Antalis Green Star System™. Однако такие доказательства в материалы дела заказчиком после перерыва не были представлены.

Кроме того, Московское УФАС России отмечает, что вышеназванная система сертификации отражает лишь наличие определенных международных сертификатов качества и применяемый производителем технологический процесс изготовления бумаги посредством использования перерабатываемой бумаги. Таким образом, сокращение участников закупки исключительно возможностью поставки товара компании Antalis, реализующей бумагу под различными брендами, необоснованно ограничивает круг участников, поскольку на рынке могут быть и иные компании, которые располагают соответствующими международными сертификатами качества и применяющие в производстве экологическое сырье.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к закупаемым товарам, сужает круг потенциальных участников Закупки.

Таким неоправданным барьером Комиссия считает установленное Заказчиком требование об обязательной сертификации поставляемой бумаги по системе Antalis Green Star System™. Обратное заказчиком не доказано, несмотря на предоставление ему такой возможности с учетом объявления перерыва.

Как усматривается из протокола № ЗП-1/2019-1 рассмотрения первых частей заявок участников запроса предложений в электронной форме № ЗП-1/2019-1, в Закупке заявку подал только один участник, что также косвенно подтверждает вывод антимонопольного органа об ограничении конкуренции заказчиком

посредством установления в Документации рассматриваемых требований.

Комиссия принимает во внимание, что представители Заказчика не представили в материалы дела, доказательства того, что на рынке имеется товар иных производителей, прошедших такую сертификацию по Системе.

Представленные Заказчиком материалы со списком удовлетворяющих его требованиям производителей бумаги не содержат ссылок на то, что такая бумага сертифицирована по Системе. В ней указаны только технические характеристики такого товара. При этом на заседании Комиссии подтвердил, что иными доказательствами он не располагает, подтверждающих, что товары иных производителей имеют сертификацию в указанной системе.

Согласно требованиям ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Офисная бумага как объект проведенной закупки имеет свои технические характеристики, которые определяются исходя из ее размера (формата), плотности, белизны, количества листов в пачке и пр. Указание требований к закупаемому товару, свидетельствующие об обязательной дополнительной сертификации, несмотря на возможность подтверждения таких характеристик требованиям ГОСТа, в отсутствие доступного для ознакомления списка производителей прошедших такую сертификацию, по мнению Комиссии, приводит к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, что влечет нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и ч. 10 ст. 4 указанного закона.

В пользу этой позиции также свидетельствует то, что согласно итоговому протоколу на участие в Закупке подана только одна заявка.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

Установление требования, что вся упаковка также должна иметь ручку системы «Grab-and-Go» не является необоснованным требованием, поскольку как указал на заседании Комиссии Заказчик, такое требование к товару обусловлено собственным удобством при ношении коробок с бумагой, обладающих указанной «ручкой». Однако Комиссия Управления отмечает, что иные требования заказчика к такой ручке являются завышенными и необоснованными, а именно, что такая ручка должна состоять из клейкой прозрачной односторонней ленты с приклеенным вспененным пластиком с надписью, шириной от 3 см до 3.5 см не может быть признано объективными к описанию упаковки товара, поскольку такому описанию соответствует только товар компании Анталис (Data Copy). Обратное Заказчиком не доказано.

В этой связи указанный довод признан необоснованным в части.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Фикси» (ИНН:7704667562) на действия ООО «Газпром межрегионгаз Москва» (ОГРН:1035002001594) при проведении Закупки обоснованной в части первого довода жалобы, в части второго довода — частично необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-597/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.03.2019 по делу № 1-00-597/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Газпром межрегионгаз Москва» (далее - Заказчик) устранить нарушения,

допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку бумаги формата А4, А3 для печати первичных и прочих документов на оргтехнике общества (реестровый № 31907570471, далее - Закупка) а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
  3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 21.03.2019 по делу №1-00-597/77-19.
  4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
  5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
  6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
  7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 13.06.2019.
  8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 20.06.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.