

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «01» апреля 2022 года.
В полном объеме решение изготовлено «08» апреля 2022 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>; <...> – <...>.

в присутствии, в том числе по видео-конференц-связи: от ООО «Приморский торговый порт» : <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); от ООО «МА «Шельф-Флот»: <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); от Ленинградского УФАС России: <...> – <...>; <...> – <...>; <...>. – <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Приморский торговый порт» на решение и предписание Ленинградского УФАС России от 14.01.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-15/2019 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»)

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «Приморский торговый порт» (далее — ООО «ПТП») на решение и предписание Ленинградского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-15/2019 (далее – Жалоба, Дело, Решение).

По результатам рассмотрения Дела Решением Ленинградского УФАС России ООО «ПТП» было признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем отказа от подписания протоколов урегулирования разногласий об исключении из предмета и содержания договора оказания услуг буксиров, которые являются невыгодными для ООО «МА «Шельф-Флот».

Также Ленинградским УФАС России в адрес ООО «ПТП» было выдано предписание о прекращении навязывания условий договора об оказании услуг буксира в срок до 30.06.2022.

ООО «ПТП» с вынесенными Решением и предписанием Ленинградского УФАС России по Делу не согласно, считает, что они нарушают единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит их отменить.

Доводы ООО «ПТП» изложены в Жалобе, в частности, ООО «ПТП» считает, что Ленинградским УАФС России неверно определены продуктовые границы товарного рынка, необоснованно сделан вывод о доминирующем положении

ООО «ПТП» без исследования отдельных рынков услуг, а также, что Ленинградское УФАС России вышло за рамки своей компетенции и рассмотрело

гражданско-правовой спор (разногласия сторон при заключении договора).

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее:

В адрес Ленинградского УФАС России поступило заявление ООО «МА «Шельф-Флот» (далее — ООО «МА «Шельф-Флот») (вх. № 5220 от 19.06.2021), содержащее сведения о навязывании ООО «ПТП» экономически невыгодных для ООО «МА «Шельф-Флот» условий договора.

На основании указанного заявления ООО «МА «Шельф-Флот» Ленинградским УФАС России было выдано предупреждение № Пд/06/10 в адрес ООО «ПТП» о необходимости внесения изменений в типовую форму договора на оказание услуг морским агентам, со сроком исполнения до 21.10.2019, указанное предупреждение исполнено не было. Вместе с тем законность выдачи Ленинградским УФАС России предупреждения № Пд/06/10 была подтверждена судами всех инстанций по делу

№ А56-132599/2019 (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020; постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа

от 30.04.2021).

В связи с неисполнением предупреждения № Пд/06/10 Ленинградским УФАС России на основании части 8 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции, было возбуждено Дело.

В ходе рассмотрения Дела Ленинградским УФАС России установлено следующее.

ООО «ПТП» является субъектом естественной монополии согласно пункту 78 Перечня субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах и морских портах, утвержденного приказом ФАС России от 08.09.2017 № 1189/17, и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг в транспортных терминалах и морских портах.

В рамках предпринимательской деятельности ООО «ПТП» оказывает услуги по обслуживанию морских судов, в том числе, с привлечением хозяйствующих субъектов, входящих с ним в одну группу лиц, включая ООО «СФП», которое оказывает услуги по буксирному обеспечению швартовых операций на основании договора с ООО «ПТП» № 366-П17 от 29.12.2017.

На основании изложенного Ленинградским УФАС России был сделан вывод о том, что ООО «ПТП» занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг, осуществляемых в морском порту «Приморск», в географических границах территории морского порта «Приморск».

В период 2019-2021 гг. ООО «МА «Шельф-Флот» письмами в адрес ООО «ПТП» неоднократно направляло подписанный проект договора об оказании услуг по выполнению швартовых операций в отношении судов морского агента, сервисной услуги по обеспечению выполнения морским агентом своих функций в порту «Приморск», услуги по предоставлению причалов порта для непроизводственной стоянки судов по заявке морского агента (далее также - Договор) с приложением протоколов урегулирования разногласий в части исключения из Договора услуг и условий, не требующихся ООО «МА «Шельф-Флот» (услуги буксировки).

Согласно указанным письмам ООО «МА «Шельф-Флот» посредством протоколов урегулирования разногласий предложило внести следующие изменения в типовую форму Договора с ООО «ПТП»:

1) определить услугу буксиров как самостоятельную услугу, не включенную в состав услуг швартовых операций, с целью создания

возможности самостоятельного определения морским агентом перечня оказываемых ООО «ПТП» услуг с учетом потребностей ООО «МА «Шельф-Флот» и, соответственно, применения дифференцированных ставок вознаграждения ООО «ПТП» с учетом фактического объема оказанных потребителям (морским агентам, судовладельцам) услуг;

2) исключить из Договора положение об обязательном соблюдении морским агентом и его контрагентами требований руководства по обработке судов на морском терминале № Р-07-ПТП-005-18 (далее — Руководство).

Согласно изложенному стоимость всех услуг, составляющих комплекс швартовых операций, включена ООО «ПТП» в единый тариф «Стоимость услуги по выполнению швартовых операций».

В соответствии с ответными письмами ООО «ПТП» в период с 2019 до 2021 гг. включительно отказывало в согласовании протоколов разногласий и заключении Договора с исключением части услуг и условий из него, в том числе спорных услуги буксировки.

Также установлено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-10/2019 в действиях ООО «ПТП» Ленинградским ФАС России было принято решение (исх. № Р/05/21 от 26.07.2019) и выдано ООО «ПТП» предписание (исх. № П/05/02 от 26.07.2019) об устранении нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «ПТП» путем исключения из Руководства положений об обязанности соблюдения Руководства другими лицами, осуществляющими свою деятельность в акватории морского порта «Приморск», не входящих в одну группу лиц с ООО «ПТП».

По результатам исполнения указанного предписания антимонопольного органа ООО «ПТП» были внесены изменения в проект Договора об оказании услуг морским агентам, в соответствии с которыми положения Договора об обязательном соблюдении морскими агентами, судовладельцами, фрахтователями и капитанами суден положений Руководства исключены. При этом положения типовой формы Договора в настоящее время предполагают ознакомление морских агентов с положениями Руководства, а также информирование морскими агентами вышеуказанных лиц о действующем в порту Руководстве (пункт «А» раздела «Заверения и заявления», пункты 5.3.7, 5.3.8 проекта Договора).

Таким образом, Ленинградское УАФС России пришло к выводу о том, что указанные положения не устанавливают каких-либо обязательств морского агента и указанных третьих лиц по соблюдению Руководства.

Вместе с тем Ленинградское УФАС России в Решении установило, что ООО «ПТП» нарушило пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем отказа от подписания протоколов урегулирования разногласий об исключении из предмета и содержания Договора оказания услуг буксиров в период с 2019 по 2021 гг.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ПТП» на решение и предписание Ленинградского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-15/2019 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе путем навязывания контрагенту условий Договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету Договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить Договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий Договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

Исходя из системного толкования норм антимонопольного законодательства под навязыванием следует понимать действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий Договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету

Договора.

О навязывании невыгодных контрагенту условий Договора может свидетельствовать настаивание занимающей доминирующее положение организации на включении в Договор спорных условий под угрозой не заключения Договора или прекращения действующего Договора, а также прекращение исполнения обязательств по Договору. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 № Ф05-21931/2016 по делу № А40-195153/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2014 № Ф06-16578/2013 по делу № А57-19634/2013, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2014 № Ф06-16578/2013 по делу № А57-19634/2013).

Суды также указывают, что при доказывании навязывания невыгодных условий Договоров следует учитывать, что заведомо неправомерными являются такие условия, которые не имеют экономического или технологического обоснования и не предусмотрены положениями нормативных правовых актов (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2016 № Ф08-9181/2015 по делу № А53-11783/2015, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.02.2013 по делу № А27-9840/2012).

Следовательно, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо определить основания включения в договор оспариваемых условий, а также оценить относимость таких условий к предмету договора. Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 24.12.2018 № СП/106050/18 «О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров».

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Для применения части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие имущества, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях), а также факт осуществления регулируемой деятельности в

сферах, указанных в статье 4 Закона о естественных монополиях.

Указанный вывод находит последовательное отражение в правоприменительной практике судов Северо-Западного округа: постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2019 по делу № А66-2843/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 по делу № А56-118618/2019.

В этой связи с учетом пункта 12.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), без проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, Ленинградским УФАС России правомерно признано доминирующим положение ООО «ПТП».

Из материалов Дела установлено, что ООО «МА «Шельф-Флот» за период с 2019 по 2021 гг. неоднократно направляло подписанный проект Договора об оказании указанных в деле услуг с протоколами разногласий в части изменения положений об оказании услуг буксиров, вместе с тем ООО «ПТП» неоднократно за указанный период отказывало в согласовании протоколов разногласий и заключении соответствующего Договора при отсутствии экономически или технологически обоснованных причин.

При этом рассматриваемые в Деле навязываемые ООО «МА «Шельф-Флот» услуги буксировки в рамках швартовых операций в пределах географических границ морского порта «Приморск» могут оказываться не только ООО «ПТП», но и иными хозяйствующими субъектами (например, ООО «СФП»).

На основании изложенного, Апелляционная коллегия, проанализировав материалы Дела, с учетом вышеописанных обстоятельств соглашается с выводом Решения Ленинградского УФАС России о том, что действия ООО «ПТП» по отказу от подписания протоколов урегулирования разногласий об исключении из предмета и содержания Договора оказания услуг буксиров возлагают на ООО «МА «Шельф-Флот» экономически и технологически необоснованные обязанности и ограничения.

Одновременно Апелляционная коллегия отклоняет довод ООО «ПТП» о ненадлежащем проведении Ленинградским УФАС России анализа

состояния конкуренции, а также неверном (широком) определении продуктовых границ товарного рынка в связи со следующим.

Исходя из содержащегося в материалах Дела аналитического отчета по результатам анализа товарного рынка услуг в портах и (или) транспортных терминалах в географических границах морского порта «Приморск» от 16.12.2021, Ленинградским УФАС России продуктовые границы определены как услуги в транспортных терминалах и морских портах в границах морского порта «Приморск».

Согласно подпункту «б» абзаца 12 пункта 1.3 Порядка № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать, в том числе этап определения продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее — Закон № 147-ФЗ).

В соответствии с абзацем 6 пункта 1 статьи 4 Закона № 147-ФЗ в качестве одной из сфер деятельности субъектов естественных монополий определены услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Таким образом, Ленинградским УФАС России верно определены продуктовые границы рассматриваемого в деле товарного рынка.

Кроме того, Апелляционная коллегия обращает внимание, что судами трех инстанций по делу № А56-42398/2018 ранее была подтверждена правильность аналогичного определения границ товарного рынка в деле Ленинградского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства № 1-05-А/18, предметом которого являлись действия ООО «ПТП», которые привели к устранению конкуренции на рынке буксирных услуг в акватории морского порта «Приморск».

Также Апелляционная коллегия отклоняет довод Жалобы о том, что рассматриваемые в деле действия ООО «ПТП» носят гражданско-правовой характер, в связи с чем не подлежали оценке на предмет нарушения антимонопольного законодательства, на основании следующего.

Исходя из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного

законодательства» с учетом положений части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа (а равно не может быть отказано антимонопольному органу в удовлетворении его исковых требований) только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых.

С учетом изложенного, отнесение правоотношений, рассматриваемых в деле о нарушении антимонопольного законодательства, к гражданско-правовым не исключает возможности их рассмотрения на предмет наличия в них нарушения антимонопольного законодательства (аналогичная позиция подтверждается судебной практикой: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2021 № 305-ЭС21-5232 по делу № А40-91027/2019; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2020 № 310-ЭС20-8526 по делу № А14-12665/2016).

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение и предписание Ленинградского УФАС России от 14.01.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-15/2019 не нарушают единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ПТП» на решение и предписание Ленинградского УФАС России от 14.01.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 04701/01/10-15/2019 без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель
председателя

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены

Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

_____ <...>