

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-145/2021

16 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии < ... > – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Джули» на положения документации Заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «Сернурская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза А.М. Яналова» (далее – Заказчик, МОУ «Сернурская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза А.М. Яналова»), расположенного по адресу: Республика Марий Эл, пгт. Сернур, ул. Коммунистическая, д.78. (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300041821000001 от 02.02.2021), проводимого МОУ «Сернурская средняя общеобразовательная школа №1 имени Героя Советского Союза А.М. Яналова»,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ «Сернурская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза А.М. Яналова», расположенного по адресу: Республика Марий Эл, пгт. Сернур, ул. Коммунистическая, д.78.

Извещение № 0308300041821000001 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 02.02.2021.

Начальная максимальная цена контракта – **39 419 520,00** рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 11.02.2021 09:00.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме 11.02.2021 13:00.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные сроки (вх. №1017 от 10.02.2021) поступила жалоба ООО «Джули» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

В поданной жалобе указывается на отсутствие в аукционной документации протокола определения НМЦК, а также документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ (расчет НМЦК), а также в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Джули», в составе аукционной документации отсутствуют проект сметы контракта и протокол определения НМЦК.

Предметом вышеуказанного электронного аукциона является капитальный ремонт здания МОУ «Сернурская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Героя Советского Союза А.М. Яналова», расположенного по адресу: Республика Марий Эл, пгт. Сернур, ул. Коммунистическая, д.78. Положительное заключение государственной экспертизы проектной документации (размещено в составе аукционной документации в ЕИС).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр (далее – Порядок) Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в том числе в отношении подрядных работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 7 Порядка результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении №1 к Порядку.

Согласно пункту 22 Порядка НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений определяется в следующем порядке:

а) производится пересчет сметной стоимости подрядных работ из уровня

цен на дату утверждения проектной документации в текущий уровень цен на дату определения НМЦК на выполнение подрядных работ с применением индексов фактической инфляции за соответствующий период;

б) показатели сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства в текущем уровне цен умножаются на индекс прогнозной инфляции на период строительства. Индекс прогнозной инфляции на период строительства рассчитывается как среднее арифметическое между индексами прогнозной инфляции на даты начала и окончания работ с учетом срока выполнения работ в соответствии с проектной документацией.

В соответствии с пунктом 24 Порядка расчет НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений размещается заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки. Рекомендуемый образец такого расчета приведен в Приложении №4 к Порядку.

Вместе с тем, по результатам изучения документов, размещенных в ЕИС в составе документации, Комиссией установлено, что в составе документации об аукционе заказчика, размещенной в ЕИС, отсутствует протокол определения НМЦК, а также расчет НМЦК в соответствии с требованиями Порядка.

Следовательно, заказчиком в документации об аукционе не учтены положения Порядка, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод в указанной части является обоснованным.

Относительно довода о размещении проекта сметы контракта Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства.

Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 части 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, обязательной частью которой являются сметы.

Учитывая вышеизложенное, проектом сметы контракта являются размещенные в ЕИС в составе проектной документации сметы на выполнение работ.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что в ЕИС размещена документация о закупке, в том числе сметы на строительство (сводный сметный расчет). При этом, необходимо отметить, что Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденная Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр, не является обязательной при осуществлении закупки на капитальный ремонт.

Вместе с тем, Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, в указанной части довод является необоснованным.

Согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Джули», при расчете показателей сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства заказчиком не применен индекс прогнозной инфляции на период строительства.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийское УФАС России не обладает полномочиями в отношении контроля определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Вместе с тем, в аукционе приняло участие 2 подрядчика, снижение составило более 780 тысяч рублей. Жалобы от участников закупки не поступали. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о возможности предписание не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы ООО «Джули» частично обоснованной и необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: