

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18859/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ФГАОУ ВО «РУДН», ИП посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ИП (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение комплекса работ по адаптации функционала и структуры англоязычной версии официального сайта РУДН на версию на китайском языке. № 426-20 (реестровый № 32009549527) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность оценки его заявки Заказчиком по квалификационному критерию оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 7805/655 подведения итогов конкурса в электронной форме № 426-20 от 20.10.2020 Заявителю по критерию «Квалификация участника» начислено 25,00 баллов, в том числе по подкритерию (К2) Количество договоров/контрактов по выполнению работ по разработке сайтов для государственных учреждений в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ 10 баллов (5 с учетом величины значимости подкритерия в общей разбаловке), общий рейтинг заявки 70 баллов. По итогам ражирования заявок Заявителю присвоено 2 место.

Заявитель в жалобе указывает, что им в составе заявки представлены сведения о 5 договорах соответствующих Порядку оценки заявок участников Закупки, из чего, по мнению Заявителя, следует, что по спорному подкритерию ему необходимо присвоить максимальное количество баллов, однако, фактически к оценке был принят только один договор.

В соответствии с пунктом 29 Информационной карты Закупки оценка заявок участников осуществляется, в том числе по критерию «Квалификация участника» со значимостью 50%.

В свою очередь, критерий «Квалификация участника» подразделяется на следующие подкритерии:

(К2) Количество договоров/контрактов по выполнению работ по разработке сайтов для государственных учреждений в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ,

(К3) Количество квалифицированных трудовых ресурсов (штатных специалистов),

(К4) Количество благодарственных, рекомендательных писем, дипломов, полученных за разработку веб сайтов, а также профессиональных наград.

Оценка по подкритерию **(К2)** Количество договоров/контрактов по выполнению работ по разработке сайтов для государственных учреждений в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ осуществляется следующим образом.

Отсутствие подтвержденных договоров/контрактов – 0 баллов.

1 – 10

2 – 20

3 – 30

4 – 40

5 и более договоров/контрактов – 50 баллов.

Информация о наличии опыта подтверждается копиями контрактов/договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг по такому договору.

В составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия подкритерию **(К2)** Количество договоров/контрактов по выполнению работ по разработке сайтов для государственных учреждений в соответствии с 44-ФЗ и 223-ФЗ представлен документ «Описание участником закупки показателей, подлежащих оценке», в котором содержатся сведения об заключенным им договорам по предмету Закупки со ссылками на реестровые номера таких договоров в ЕИС.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что комиссия Заказчика имела возможность рассмотреть и принять к оценке только один договор Заявителя и исполнительную документацию к нему (акты-сдачи приемки оказанных услуг), а именно Договор № 30-7804/243 ЭК на выполнение комплекса работ по адаптации функционала и структуры англоязычной версии официального сайта РУДН на арабо-язычную версию, в связи с тем, что указанный договор был заключен с ФГАОУ ВО «РУДН» и Заказчик смог увидеть информацию об исполнении по договору ввиду того, что мог зайти с личного кабинета Заказчика в ЕИС.

Вместе с тем в связи с невозможностью получить доступ к копиям контрактов/договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг по остальным договорам Заявителя, а равно установить факт исполнения обязательств по таким договорам без нарушений и в полном объеме, у Заказчика отсутствовала возможность произвести расчет баллов по таким договорам.

Комиссия, соглашаясь с позицией Заказчика, также отмечает, что в самих карточках спорных договоров в ЕИС не указан исполнитель, не размещены сведения об исполнении сторонами обязательств по договору.

Так, например, по договору № 37 У_ УАСУ, заключенному ООО «ПТВС» с Заявителем на оказание услуги по модернизации вебсайта WWW.PTVSMIR.ru, не представляется возможным установить факт исполнения обязательств по договору в полном объеме, ввиду отсутствия необходимых документов (сам договор, акты сдачи-приемки), при этом последняя информация в карточке договора указывает

на то, что Договор «51433029788190002280000» переведен в статус «Исполнение» (23.10.2019 в 05:11).

При таких обстоятельствах, прийти к однозначному выводу о том, что вышеуказанный договор исполнен в полном объеме без штрафов и нарушений, не представляется возможным.

Одновременно, Комиссия отмечает, что из Порядка оценки заявок участников прямо следует, что информация о наличии опыта подтверждается копиями контрактов/договоров и актов сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг по такому договору, в свою очередь, Заявителем таких копий в заявке не представлено.

При этом Заявителем положения Закупочной документации в административном порядке оспорены не были, а, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель признал соответствие Закупочной документации положениям законодательства Российской Федерации, а также конклюдентно согласился на участие в процедуре на всех условиях и в соответствии со всеми требованиями Закупочной документации.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заявителя затруднился пояснить, по каким причинам им не были выгружены спорные договоры и акты к ним с электронной торговой площадки для дальнейшего представления в составе заявки, а вся его позиция основывалась на том, что договоры были заключены в электронной форме.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении заявке Заявителя соответствующего количества баллов. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку предпринимателя на основании тех сведений, которые им были представлены и которые Заказчик смог достоверно подтвердить. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений при оценке заявки Заявителя.

Также необходимо отметить, что представитель Заказчика пояснил, что указанный порядок (то есть непринятие к оценке договоров, сведения об исполнении которых невозможно идентифицировать) применен в равной степени ко всем участникам Закупки, а в случае переоценки заявок участников по рассматриваемому основанию, количество начисленных баллов изменится у всех участников Закупки.

В этой связи Комиссия признает несостоятельным довод Заявителя о том, что в случае, если Заказчиком будут приняты к оценке спорные договоры, ему будет присвоено 1 место.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств по доводу о создании преимущественных условий победителю Закупки Заказчиком.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и в последующем стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем такой процедуры.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2020 № ЕО/61155/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.