

Организатор торгов -

ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ»

150000, г. Ярославль, ул. Чайковского,

д. 62/30, оф. 2

e-mail: tdi2020@mail.ru

Заявитель –

<.....>

### **Решение по результатам рассмотрения жалобы**

#### **на нарушение порядка проведения торгов**

**№ 06-07/104-18**

2 октября 2018 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 04.10.2018 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – временно исполняющий обязанности начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Пелевина С.А.,

с участием:

от заявителя <.....> – <.....> (по доверенности);

от организатора торгов ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» – <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу <.....> на действия организатора торгов – ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» (ИНН: 3328015042, ОГРН: 1163328065064), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

в Ярославское УФАС России поступила жалоба <.....> (вх. № 14087 от 26.09.2018 г.)

на действия (бездействие) организатора торгов — ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» при проведении открытого аукциона по продаже имущественных прав должника ООО «Мариан Строй» по договору № 166 от 25.05.2015 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу:

г. Ярославль, ул. Б.Октябрьская, д. 108, кв. 51, 52, 74, 75, 97, 101, 102, 137, 139 (извещение № 190718/26035045/01).

Обжалуемые действия (бездействие) — нарушение срока опубликования на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) извещения о проведении торгов, а также нарушение порядка определения победителя торгов.

Заявитель считает, что в результате отказа организатора торгов в удовлетворении ходатайства заявителя об ознакомлении с предложениям о цене, поданными другим участником аукциона, нарушено его право на присутствие при проведении данного аукциона.

На заседании Комиссии представитель организатора торгов представил документы, запрошенные уведомлением от 01.10.2018 № 10705/06-07. С доводами, указанными в жалобе не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Далее — Закон о защите конкуренции) установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Реализация имущества должника осуществляется по результатам проведения торгов в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве).

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

19.07.2018 на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) были опубликованы извещение № 190718/26035045/01 и аукционная документация о открытого аукциона по продаже имущественных прав должника ООО «Мариан Строй» по договору № 166 от 25.05.2015 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Б.Октябрьская, д. 108, кв. 51 (Лот № 1), 52 (Лот № 2), 74 (Лот № 3), 75 (Лот № 4), 97 (Лот № 5), 101 (Лот № 6), 102 (Лот № 7), 137 (Лот № 8), 139 (Лот № 9).

20.08.2018 <.....> подал заявки на участие в вышеуказанном аукционе по каждому из 9 лотов.

19.09.2018 заявитель присутствовал при проведении аукциона. В жалобе заявитель указывает, что при вскрытии конвертов участников аукциона с предложениями о цене, им было обнаружено, что предложения о цене, представленные <.....>, по всем лотам были изложены на листах, размер которых позволял усомниться в возможности написания на них озвучиваемой цены. Также по лоту № 8 аукционистом была допущена оговорка при прочтении предложения <.....> о цене. На основании возникших сомнений в идентичности озвученных предложений о цене предложениям, указанным на соответствующих листах, представленных <.....>, заявитель ходатайствовал о предоставлении для обозрения данных предложений, однако, организатором торгов данное ходатайство удовлетворено не было.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что ни Закон об исполнительном производстве, ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Методические рекомендации по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденные заместителем руководителя Росимущества Бобровской В.Е. от 11.04.2014, не закрепляют обязанность организатора торгов предоставлять для обозрения участникам торгов предложения о цене, поданные другими участниками. Подобная обязанность отсутствует и в аукционной документации открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 47, в соответствии с которой проводился данный аукцион. Таким образом, отказ организатора торгов в удовлетворении ходатайства заявителя о предоставлении для обозрения предложений о цене, представленных <.....>, является правомерным.

В отношении доводов заявителя о нарушении организатором торгов срока опубликования на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) извещения о проведении торгов установлено, что указанное извещение было опубликовано 19.07.2018. Затем, в связи с поступлением в Ярославское УФАС России жалоб <.....> (вх. № 12710 от 20.08.2018) и ООО «Ройст.Про» (вх. № 13041 от 28.08.2018), торги были приостановлены (Уведомление Ярославского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу исх. № 9218/06-07 от 21.08.2018, Уведомление Ярославского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении торгов для рассмотрения жалобы по существу исх. № 9553/06-07 от 29.08.2018). Решением по результатам рассмотрения жалобы на нарушение порядка проведения торгов № 06-07/87-18 (исх. № 9610/06-07 от 30.08.2018) жалоба

<.....> была признана необоснованной, ограничения, наложенные вышеуказанным уведомлением Ярославского УФАС России, сняты, аналогичное решение было принято и по результатам рассмотрения жалобы ООО «Ройст.Про» № 06-07/92-18. 19.09.2018 организатор торгов опубликовал на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) извещение о возобновлении торгов по продаже арестованного имущества № 47. Организатор торгов пояснил, что извещение о возобновлении торгов было опубликовано с целью информирования участников аукциона об изменении места нахождения ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ», а, следовательно, и места проведения аукциона.

Изменение адреса является объективным фактором, который следовало указать при опубликовании извещения о проведении торгов, кроме того, изменение в данное извещение было внесено после срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, что не могло ограничить права участников аукциона.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия изучила заявки на участие в аукционе тех участников, которые в соответствии с Протоколом № 38 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.08.2018, были допущены к участию в торгах, а именно:

- по лоту № 1 — заявки № 54 <.....> и № 74 <.....>;
- по лоту № 2 — заявки № 55 <.....> и № 75 <.....>;
- по лоту № 3 — заявки № 56 <.....> и № 76 <.....>;
- по лоту № 4 — заявки № 57 <.....> и № 77 <.....>;
- по лоту № 5 — заявки № 58 <.....> и № 78 <.....>;
- по лоту № 6 — заявки № 53 <.....>, № 59 <.....> и № 79 <.....>;
- по лоту № 7 — заявки № 60 <.....>, № 72 <.....>, № 73 <.....> и № 80 <.....>;
- по лоту № 8 — заявки № 61 <.....> и № 81 <.....>;
- по лоту № 9 — заявки № 62 <.....> и № 82 <.....>.

Согласно пункту 9 «Требования к формированию и оформлению заявки на участие в аукционе» Аукционной документации открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 47 (далее — Аукционная документация), заявитель подает заявку на участие в аукционе в письменной форме в запечатанном конверте. Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы, скреплены подписью заявителя или лица, уполномоченного таким заявителем, а для юридических лиц и печатью, в случае если юридическое лицо использует печать, с указанием на прошивке общего числа листов.

Пункт 9 Аукционной документации также закрепляет, что предложение о цене подается в отдельном запечатанном конверте и входит в состав заявки, а, следовательно, на него распространяется требование о том, что все листы заявки

должны быть скреплены подписью заявителя.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 7 «Условия допуска к участию в аукционе» Аукционной документации заявитель не допускается комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены продажи имущества.

Комиссией установлено, что заявки <.....> на участие в аукционе с порядковыми номерами № 54, № 55, № 56, № 57, № 58, № 59, № 60, № 61, № 62 не были поданы в конверте, а также не прошиты. В составе заявок с порядковыми номерами № 72, № 73, поданных <.....>, <.....> соответственно, на предложениях о цене отсутствуют подписи заявителей.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что организатором торгов в нарушение подпункта 2 пункта 7 Аукционной документации к участию в торгах в форме открытого аукциона были допущены участники, заявки которых не соответствуют требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу <.....> (вх. № 14087 от 26.09.2018 г.) на действия (бездействие) организатора торгов — ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» (ИНН: 3328015042, ОГРН: 1163328065064) при проведении открытого аукциона по продаже имущественных прав должника ООО «Мариан Строй» по договору № 166 от 25.05.2015 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Б.Октябрьская, д. 108, кв. 51, 52, 74, 75, 97, 101, 102, 137, 139 (извещение № 190718/26035045/01) необоснованной.

Признать ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» нарушившим подпункт 2 пункта 7 Аукционной документации открытого аукциона по продаже арестованного имущества № 47.

Выдать ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» предписание об отмене протокола № 38 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, назначенном на 22.08.2018, от 20.08.2018 (извещение № 190718/26035045/01), об отмене протокола № 50 заседания комиссии по продаже арестованного имущества от 19.09.2018 и возврате торгов на стадию рассмотрения заявок.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А.А. Шаганц

К.А. Савичева

С.А. Пелевина

Организатор торгов -

ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ»

150000, г. Ярославль,

ул. Чайковского, д. 62/30, оф. 2

e-mail: tdi2020@mail.ru

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

2 октября 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В, члены Комиссии – временно исполняющий обязанности начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Пелевина С.А.,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 04.10.2018 по жалобе

<.....> на действия организатора торгов – ООО Торговый дом «ИНТЕРНЕЙШНЛ» (ИНН: 3328015042, ОГРН: 1163328065064),

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Организатору торгов ООО Торговый дом в срок до 19 октября 2018 года совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно: отменить протокол № 38 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, назначенном на 22.08.2018, от 20.08.2018 (извещение № 190718/26035045/01), отменить протокол № 50 заседания комиссии по продаже арестованного имущества от 19.09.2018, вернуть торги на стадию рассмотрения заявок.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ярославское УФАС России в срок до 19 октября 2018 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии:

А.А. Шаганц

К.А. Савичева

С.А. Пелевина