

Решение по делу № К15/07

Резолютивная часть объявлена 14.05.2015

Решение в полном объеме изготовлено 27.05.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Поткина И.В.	- заместитель руководителя
		управления,
Члены комиссии:	Москвичева О.Н.	- начальник отдела,
	Дрок О.В.	- ведущий специалист-эксперт

рассмотрев дело № К15/07, возбужденное по признакам нарушения ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» (625026, г. Тюмень, ул. Республики, д. 143) ч. 1 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ответчика – ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» – Чуракова П.В. (доверенность № 101 от 11.07.2014), -

в отсутствие заинтересованного лица - ООО «Росдорзнак», надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения дела, -

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России из прокуратуры Тюменской области поступило заявление ООО «Росдорзнак» на действия ГКУ ТО «Управление автомобильных дорог» (далее также – ГКУ ТО «УАД»), препятствующее обществу ведению своей деятельности по установке дорожных знаков путем отклонения обращений ГКУ ТО «УАД», в то время как сторонними организациями дорожные знаки устанавливаются.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, приказом Тюменского УФАС России от 29.01.2015 № 59 в отношении ГКУ ТО «УАД» было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Определением Комиссии от 26.02.2015 № К15/07-02, действия ответчика были дополнительно квалифицированы также по ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела, представитель ответчика пояснил, что заинтересованное лицо неоднократно обращалось в ГКУ ТО «УАД» о согласовании дорожного информационно-указательного знака 6.10.1 «Указатель направления», 6.11 «Наименование объекта». Фотоматериалами, прилагаемыми к обращениям, подтверждается, что ООО «Росдорзнак» размещать знаки предполагало на конструктивных элементах автомобильных дорог (обочина, откос), т.е. в полосе отвода, а не в придорожной полосе автомобильной дороги.

Также, представитель ГКУ ТО «УАД» пояснил, что утвержденный Правительством Тюменской области порядок не содержит положений, запрещающих владельцу автодороги устанавливать дорожные знаки в полосе отвода, в связи с чем ГКУ ТО «УАД» силами подрядных организаций или третьих лиц в целях исполнения уставных функций и обеспечения безопасности дорожного движения размещает дорожные знаки 6.10.1, 6.11 в полосах отвода автомобильных дорог.

Исследовав письменные доказательства по делу, принимая во внимание представленные объяснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно [ч. 5 ст. 6](#) Федерального закона от 08.11.2007 года № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон о дорожной деятельности) к собственности субъекта Российской Федерации относятся автомобильные дороги, которые включены в перечень автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения либо перечень автомобильных дорог необщего пользования регионального или межмуниципального значения, утверждаемый высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Закона о дорожной деятельности *к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности, в том числе относятся:*

- утверждение перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, перечня автомобильных дорог необщего пользования регионального или межмуниципального значения (п.5);
- осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения (п. 6).

При этом под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (п. 6 ст. 3). Содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации

и обеспечению безопасности дорожного движения (п. 12 ст. 3).

[Статьей 17](#) Закона о дорожной деятельности предусмотрено, что **содержание автомобильных дорог осуществляется** в соответствии с требованиями технических регламентов **в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения**, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог.

К полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится, в том числе решение вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), предоставляемых на платной основе или без взимания платы (п. 11 ч. 2 ст. 26.2 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ»).

В соответствии с [ч. 1 ст. 22](#) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее также – Закон о БДД) деятельность по организации дорожного движения должна осуществляться на основе комплексного использования технических средств и конструкций, применение которых регламентировано действующими в Российской Федерации техническими регламентами **и предусмотрено проектами и схемами организации дорожного движения**.

Выполнение мероприятий по организации дорожного движения осуществляется в целях повышения безопасности дорожного движения и пропускной способности дорог и в соответствии с действующим законодательством отнесено к компетенции федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, *являющихся собственниками или иными владельцами автомобильных дорог* (ст. 21 Закона о БДД).

В соответствии с п. 15 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. постановлением Совмина РФ № 1090 от 23.10.1993г., соответствующие должностные и иные лица в случаях, предусмотренных действующим законодательством, **в установленном порядке согласовывают**, в том числе **проекты организации дорожного движения** в городах и на автомобильных дорогах, оборудование дорог техническими средствами организации движения

Кроме того, в соответствии с [подпунктом 1 п. 9](#) Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утв. приказом Минтранса России от 16.11.2012 г. № 402, **разработка проектов организации дорожного движения входит в состав работ по содержанию автомобильных дорог**.

В рамках определенных федеральным законодательством полномочий совместным письмом МВД России от 02.08.2006 № 13/6-3853 и Федерального дорожного агентства от 07.08.2006 № 01-29/5313 утвержден [Порядок](#) разработки и утверждения проектов организации дорожного движения на автомобильных дорогах, который устанавливает основные требования к содержанию проекта организации дорожного движения, дислокации дорожных знаков и разметки, в соответствии с пунктом 1.4 которого заказчиком проектов организации дорожного движения для автомобильных дорог субъектов Российской Федерации определены органы исполнительной власти, уполномоченные управлять этими дорогами.

Заказчиком ПОДД являются для автомобильных дорог субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти, уполномоченные управлять этими дорогами. ПОДД утверждается заказчиком, его разработка осуществляется по мере завершения сроков действия существующих схем дислокации дорожных знаков и схем горизонтальной дорожной разметки. Внесение изменений в утвержденный ПОДД производится и переутверждается не реже, чем один раз в три года.

Согласно пункту 2.3 Порядка ПОДД должен соответствовать требованиям действующих нормативных документов и направлен на решение следующих задач:

- обеспечение безопасности участников движения;
- введение необходимых режимов движения в соответствии с категорией дороги, её конструктивными элементами, искусственными сооружениями и другими факторами;
- своевременное информирование участников движения о дорожных условиях, расположении населенных пунктов, маршрутах проезда транзитных автомобилей через крупные населенные пункты;
- обеспечение правильного использования водителями транспортных средств ширины проезжей части дороги и т.д.

Как указано в пункте 3.2 Порядка, ПОДД должен содержать: титульный лист; введение; схемы расстановки технических средств организации дорожного движения; эскизы знаков индивидуального проектирования; схемы расстановки оборудования на светофорных объектах; ведомость размещения средств организации дорожного движения; ведомость устройства электроосвещения, автобусных остановок, пешеходных дорожек и пешеходных переходов в разных уровнях.

При этом, согласно пункту 4.2 Порядка, схема расстановки технических средств организации дорожного движения должна включать в себя, в том числе дорожные знаки. В соответствии с пунктом 4.4 Порядка, ПОДД должен содержать адресную ведомость размещения дорожных знаков с указанием: номера знака наименования знака, количества знаков и их типоразмеров (Приложение 7). Для знаков индивидуального проектирования указывается площадь. *Указанная адресная ведомость предусматривает отражение в ней уже установленных дорожных знаков, а также потребность в таких знаках* (которые необходимо

установить).

Анализ Порядка позволяет сделать вывод о том, что изменения в ПОДД могут вноситься только в связи с введением в действие новых нормативных документов, а также реконструкцией и капитальным ремонтом дорог (пункты 7-9 Порядка).

Согласно пункту 3.2 ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств, дорожный знак - устройство в виде панели определённой формы с обозначениями или надписями, информирующими участников дорожного движения о дорожных условиях и режимах движения, о расположении населенных пунктов и других объектов.

Согласно п. 5.1.1 ГОСТ Р 52289-2004 дорожные знаки подразделяются на:

- предупреждающие знаки;
- знаки приоритета;
- запрещающие знаки;
- предписывающие знаки;
- знаки особых предписаний;
- **информационные знаки;**
- знаки сервиса;
- знаки дополнительной информации (таблички).

В соответствии с пунктом 5.1.2 ГОСТ Р 52289-2004 знаки, устанавливаемые на дороге, должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52290 и в процессе эксплуатации отвечать требованиям ГОСТ Р 50597.

Таким образом, проектирование дорожных знаков является функцией *органов государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление дорожной деятельности в отношении дорог регионального и межмуниципального значения*. Отсюда следует, что изготовление ПОДД может осуществляться как непосредственно самим органом, так и организацией, определенной таким органом посредством законодательно установленных публичных процедур по размещению государственного заказа (закупки).

Так, в соответствии с предоставленными полномочиями, постановлениями Правительства Тюменской области утверждены:

1. Перечень автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения (постановление от 02.09.2008 № 260-п), в который **включено всего 97 автомобильных дорог** регионального и межмуниципального значения;
2. Порядок установления и использования полос отвода и придорожных полос, автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения (далее – Порядок, постановление от 02.07.2010 № 197-п).

Государственное казенное учреждение Тюменской области «Управление автомобильных дорог» создано в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти Тюменской области в сфере осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них (п. 11 Устава учреждения).

Для достижения целей, указанных в п. 11 Устава ГКУ ТО «УАД», в установленном законодательством РФ порядке осуществляет, в том числе следующие виды деятельности:

- организация проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта содержания автомобильных дорог;
- подготовка проектов перечней автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения ТО;
- осуществление контрольных осмотров и обследований автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Тюменской области;
- проведение анализа, мониторинга, соответствия состояния автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения ТО установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам;
- проведение анализа состояния безопасности дорожного движения, разработка предложений по формированию единой политики и проведению мероприятий, направленных на улучшение дорожных условий на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения и связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, экологической защищенностью и обустройством объектами дорожного сервиса автомобильных дорог ТО;
- организация учета интенсивности движения транспортных средств, диагностики и оценки транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог;
- выполнение функции заказчика по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что **определение потребности в дорожных знаках**, а также **деятельность по их установке** является, в числе прочего **функцией** органов государственной власти субъекта Российской Федерации **по содержанию автомобильных дорог** регионального или межмуниципального значения в целях обеспечения безопасности дорожного движения.

При этом, важно отметить, что **потребность в дорожных знаках определяется ПОДД**, а выполнение работ по содержанию дорожных знаков (замена, установка новых) **возможно исключительно в рамках государственных контрактов**, поскольку ни действующим законодательством РФ, ни нормативными актами органов государственной власти субъекта Российской Федерации иного не

предусмотрено.

Так, из пояснений ответчика, а также предоставленных в материалы дела документов следует, что ГКУ ТО «УАД» организуется работа по разработке ПОДД автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, которая включает в себя, в т.ч. схему расстановки технических средств организации дорожного движения.

В частности, в материалы дела предоставлены ПОДД на автомобильные дороги «Тюмень – Боровский – Богандинский» и «Обход г. Тюмени», выполненные ООО НПЦ «СибДор» по состоянию на 23.05.2011г.

В связи с указанным, в целях исполнения функции по содержанию автомобильных дорог, ГКУ ТО «УАД» по результатам проводимых аукционов в электронной форме заключают государственные контракты на содержание автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения.

Например, в соответствии с п. 2.3. контракта от 23.12.2013 № 0167200003413007896_60620 на содержание автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, заключенного с ОАО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» (далее - Контракт), в обязанности подрядчика входит выполнение работ по содержанию автомобильных дорог, мостов и путепроводов в соответствии с требованиями сметной документации и требованиями, предъявляемыми Государственными стандартами и другими нормативными документами к состоянию проезжей части, обочин, обстановки пути, горизонтальной разметки, светофорных объектов, земляного полотна, снегозащитных лесопосадок придорожной полосы и т.д., а также в соответствии с природоохранными мероприятиями и действующими санитарными нормами. Техническое задание указанного Контракта предусматривает обслуживание и содержание стандартных дорожных знаков.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, в ГКУ ТО «УАД» поступают заявления хозяйствующих субъектов о согласовании установки информационно-указательных дорожных знаков 6.9.1, 6.9.2, 6.10.1, 6.12 **в полосе отвода** автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, являющихся собственностью Тюменской области, по результатам рассмотрения которых учреждение согласовывает установку дорожных знаков либо отказывает в таком согласовании.

Так, в материалы дела представлено 44 заявления хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Росдорзнак» - 11, о согласовании установки в полосе отвода автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения «Тюмень – Боровский – Богандинский» и «Обход г. Тюмени» информационно-указательных дорожных знаков ГКУ ТО «УАД», поступивших в 2013 -2015гг, из которых:

согласовано – 29 (ООО «Росдорзнак» - 5);

отказано – 15 (ООО «Росдорзнак» - 6).

Отсюда следует, что хозяйствующие субъекты, самостоятельно определяя места установки дорожных знаков и согласовывая их с управлением ГИБДД, осуществляют полномочия органа государственной власти в сфере дорожной

деятельности.

ГКУ ТО «УАД», в свою очередь, путем согласования хозяйствующим субъектам по их заявлениям установку информационно-указательных дорожных знаков 6.9.1, 6.9.2, 6.10.1, 6.12 наделяет последних функциями и правами органов государственной власти, как в сфере дорожной деятельности, так и в сфере распоряжения государственным имуществом.

Также необходимо отметить, что ГКУ ТО «УАД» по обращениям заявителей – хозяйствующих субъектов **принимаются решения как об отказе, так и о согласовании размещения** информационных дорожных знаков **в полосе отвода** автомобильных дорог.

Вместе с тем, **к полномочиям ГКУ ТО «УАД»** по установлению и использованию полос отвода придорожных полос пунктом 2 постановления № 197-п от 02.07.2010, **отнесены функции по выдаче письменного согласия на** строительство и реконструкцию объектов дорожного сервиса, установку рекламных конструкций, **информационных щитов и указателей только в границах придорожной полосы** автомобильной дороги регионального и межмуниципального значения, что также закреплено также и в п. 12 Устава ГКУ ТО «УАД».

При этом, в обоснование отказа в согласовании размещения дорожных знаков ГКУ ТО «УАД» ссылается, в том числе:

1. на отсутствие необходимости в его установке на указанной автомобильной дороге, в ответ на письма таких организаций как:
 - ЗАО «ЗНАК» (письма от 20.06.2014 № 4159/11, от 16.07.2014 № 4875/11);
 - ООО «Росдорзнак» (письма от 11.07.2014 № 4786/11, от 02.04.2014 № 2023/11);
 - ООО «БДТО» (письмо от 10.06.2014 № 3940/11).
2. по причине уже установленных знаков на данном участке дороги, в ответ на письма таких организаций как:
 - ИП Мушкатова И.В. (письмо от 20.07.2014 № 5171/11);
 - ООО «Росдорзнак» (письмо от 19.06.2013 № 3122/11);
 - ЗАО «ЗНАК» (письмо от 29.07.2013 № 4033/11).
3. установка дорожного знака не представляется возможной в целях обеспечения безопасности дорожного движения и предотвращения аварийности, в ответ на письма таких организаций как:
 - ОАО «Утяшевоагропромснаб» (письмо от 24.09.2013 № 5292/11);
 - ООО «Росдорзнак» (письмо от 22.08.2013 № 4549/11).

Между тем, как Порядком (п. 4.3), так и Административным регламентом предоставления ГКУ ТО «УАД» государственной услуги по согласованию строительства, реконструкции, капитального ремонта и ремонта объектов в местах

размещения автомобильных дорог, в том числе в границах полос отвода и придорожных полос, утв. распоряжением ГСУ ТО № 8-р от 29.06.2012 (п. 2.14), предусмотрены **только следующие основания для отказа:**

1. предоставление не в полном объеме документов, предоставление которых предусмотрено в обязательном порядке;
2. недостоверность сведений, содержащихся в предоставленных документах.

Согласно п. 2 Порядка, **к полномочиям** ГКУ ТО «УАД» по установлению и использованию полос отвода, придорожных полос отнесены функции по выдаче письменного согласия на строительство и реконструкцию объектов дорожного сервиса, установку рекламных конструкций, информационных щитов и указателей **только в границах придорожной полосы** автомобильной дороги регионального и межмуниципального значения.

Таким образом, принимаемые ГКУ ТО «УАД» решения как по согласованию размещения дорожных знаков в полосе отвода, так и об отказе в таком размещении не соответствуют действующему законодательству:

- при принятии решения об отказе – в части указания оснований для отказа;

- при согласовании - в части отсутствия полномочий на согласование размещения дорожных знаков в полосе отвода автодороги, а также нарушение запретов, установленных антимонопольным законодательством.

При этом, уведомляя заявителей об основаниях отказа, ГКУ ТО «УАД» вводит их в заблуждение относительно возможности такого согласования, то есть полномочий ГКУ ТО «УАД» на принятие указанного решения.

Таким образом, принимая решение о согласовании размещения дорожных знаков в полосе отвода, ГКУ ТО «УАД» также действует и вне рамок установленной компетенции.

Кроме того, в рассматриваемом случае ГКУ ТО «УАД» предоставляет право осуществления коммерческой деятельности отдельным хозяйствующим субъектам с использованием государственной собственности (имущества) – автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения.

Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции, **предоставление органами государственной власти отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, обеспечивающего более выгодные условия деятельности, признается государственной преференцией.** Формами преимуществ могут быть предоставление органами государственной власти государственного имущества, передача иных объектов гражданских прав, предоставление имущественных льгот, государственных гарантий.

Проведение публичных процедур, то есть, **создание условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом.** Указанное обеспечивает равный доступ к государственному имуществу всех заинтересованных лиц, а

также обеспечивает соблюдение интересов собственника имущества, имеющего намерение передать имущество на более выгодных условиях.

В свою очередь, передача государственного имущества в пользование без проведения торгов в форме аукциона или конкурса является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (потенциальными приобретателями прав на государственное имущество) и в конечном итоге может привести к недопущению и (или) ограничению конкуренции, а также к ущемлению интересов иных хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на государственное имущество.

В соответствии с ч. 4 ст. 19 Закона о защите конкуренции не является государственной или муниципальной преференцией:

- 1) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, организованных в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также по результатам иных процедур, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;
- 2) передача, выделение, распределение государственного или муниципального имущества отдельным лицам в целях ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, военных действий, проведения контртеррористических операций;
- 3) закрепление государственного или муниципального имущества за хозяйствующими субъектами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления;
- 4) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав на основании федерального закона или на основании вступившего в законную силу решения суда;
- 5) предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав *в равной мере каждому участнику товарного рынка.*

В рассматриваемом случае, ГКУ ТО «УАД» предоставляет преимущество - право осуществления коммерческой деятельности отдельным хозяйствующим субъектам с использованием государственной собственности (имущества) – автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, поскольку установка знаков на определенном участке дороги ***не может быть согласована всем желающим, то есть предоставление государственного имущества – автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения в связи с ограниченностью ресурса не обеспечивается в равной мере каждому участнику товарного рынка,*** обратившемуся с заявлением о согласовании установки дорожного знака: и хозяйствующим субъектам, занимающимся установкой дорожных знаков, и хозяйствующим субъектам, желающим разместить информацию о себе на дорожном знаке.

Отсюда следует, что ***предоставление любому хозяйствующему субъекту*** по его заявлению права установки дорожного знака на автодороге (вне рамок государственного контракта) априори является предоставлением такому

хозяйствующему субъекту преимущества – преференции в понимании п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

Часть 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов власти, органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного гл. 5 Закона о защите конкуренции (п. 7).

Таким образом, объективная сторона (внешнее проявление противоправного деяния) нарушения ГКУ ТО «УАД» п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции **заключается в незаконном предоставлении** хозяйствующим субъектам и, в частности, ООО «Росдорзнак», преимущества – права осуществления предпринимательской деятельности с использованием государственного имущества – автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения **путем согласования установки** на них дорожных знаков.

Здесь необходимо отметить, что предоставление преференции осуществляется не только хозяйствующему субъекту, занимающемуся установкой таких знаков, но и хозяйствующему субъекту, информация о котором содержится на знаке.

Кроме того, имеющиеся в материалах дела документы указывают о необъективности принимаемых ГКУ ТО «УАД» решений, о чем свидетельствуют следующие примеры.

Так, по результатам рассмотрения заявления ООО «Спринт» о согласовании размещения дорожных знаков – указателей направления (6.10.1 - наименованием «Винзили, минеральный источник «Сосновый бор», «Зоопарк») на автомобильных дорогах регионального значения «Обход г. Тюмени», «Тюмень – Боровский - Богандинский» ГКУ ТО «УАД» *принято решение об отказе в согласовании размещения указанных знаков, поскольку аналогичные знаки указатели направлений движения уже установлены на данных участках дорог* (письмо от 04.07.2014 № 4540/11).

Однако, позднее ГКУ ТО «УАД» в связи с обращением департамента инвестиционной политики и поддержки предпринимательства ТО в пользу ООО «Спринт» принято решение о согласовании размещения указанных знаков (письмо от 20.10.2014 № 7144/11).

Также, в материалы дела ГКУ ТО «УАД» была предоставлена выборка из журнала регистрации заявлений о согласовании мест установки дорожных знаков, поступивших в ГКУ ТО «УАД» с 01.11.2014.

Согласно данному журналу регистрации, за 2015 год ГКУ ТО «УАД» были приняты заявления:

- Пановой А.Н. по установлению дорожного знака «СНТ Сосновая поляна» (письмо от **17.03.2015 б/н**);
- ОАО «Санаторий «Ишимский» по установке дорожных знаков 6.10.1 (письмо от **11.02.2015 б/н**);

- ЗАО «Племзавод Юбилейный» по установке дорожных знаков 6.10.1 (письмо от 17.03.2015 № 1547/11).

Так, по результатам рассмотрения указанных заявлений о согласовании размещения дорожных знаков КГУ ТО «УАД» были приняты следующие решения:

1) в отношении заявлений Пановой А.Н. и ЗАО «Племзавод Юбилейный» - *приостановить согласование;*

2) в отношении ОАО «Санаторий «Ишимский» - *отказать* в связи с отсутствием полномочий у КГУ ТО «УАД» по выдаче письменного согласия на установку информационных щитов в полосе отвода.

На основании изложенного, Комиссия приходит к следующим выводам:

1. п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении права осуществления коммерческой деятельности отдельным хозяйствующим субъектам с использованием государственной собственности (имущества) – автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения путем согласования установки дорожных знаков, не включенных в ПОДД и вне рамок установленной компетенции;
2. ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении хозяйствующих субъектов функцией органа государственной власти в сфере распоряжения государственной собственностью и осуществления дорожной деятельности;
3. о наличии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания о прекращении выявленных нарушений антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч.ч 1-4 ст. 41, ч.1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях КГУ ТО «УАД» нарушения:

1) п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в предоставлении права осуществления коммерческой деятельности отдельным хозяйствующим субъектам с использованием государственной собственности (имущества) – автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения путем согласования установки дорожных знаков, не включенных в ПОДД и вне рамок установленной компетенции;

2) ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении хозяйствующих субъектов функцией органа государственной власти в сфере распоряжения государственной собственностью и осуществления дорожной деятельности.

2. Выдать ГКУ ТО «УАД» обязательное для исполнения предписание о прекращении выявленных нарушений.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

О.В. Дрок

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия