

Решение
по делу №06/865-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.04.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика – Н. М. Паниной (директора МУП ЖЭК №5), М. Н. Залевского (по доверенности),

Заявителя – С. Н. Саверского (директор ООО «Санпрофит»),

рассмотрев жалобу Заявителя от 10.04.2017 № 17. 1004. 1 (вх. №906/09 от 10.04.2017) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по дезинсекции и дератизации помещений» (номер извещения 0575600006917000005) (далее — Аукцион) в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика, выразившимися по результатам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона в необоснованном отклонении заявки Заявителя на участие в Аукционе и не допуске Заявителя к участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2017 № 06/2868, направленное Заявителю,

Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и документацией об Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 27.03.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 1 086 007,50 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 04.04.2017 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 04.04.2017, дата проведения Аукциона: 07.04.2017;

- на участие в Аукционе подано 7 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок 6 заявок отклонены (в том числе заявка Заявителя с порядковым номером «7»);

- по результатам рассмотрения второй части единственной заявки участника Аукциона данная заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе;

- Аукцион признан несостоявшимся.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия Заказчика по результатам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона необоснованно отклонила заявку Заявителя (под порядковым номером «7») на участие в Аукционе и не допустила Заявителя к участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 66 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2017 № 0575600006917000005-1 (далее — Протокол рассмотрения) Аукционная комиссия Заказчика признала первую часть заявки участника закупки с порядковым номером «7» (Заявителя) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...

Заявка с порядковым номером 3 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе. Участнику закупки, подавшего данную заявку, отказать в допуске к участию в электронном аукционе. Причине не соответствия заявки:

В пункте 2 раздела 2 Технического задания заказчиком указаны требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, товара используемого для выполнения работ, оказания услуг, позволяющие определить соответствие потребностям заказчика, а именно: «... Действующее вещество должно относиться к классу опасности 1-3 (в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок должна быть менее 15 мг/кг, или не должна превышать диапазон от 15 до 150 мг/кг, или не должна превышать диапазон от 151 до 5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).

Участник в первой части заявки указывает характеристики родентицидного средства для оказания услуг, а именно: «...Родентицидное средство «Бромед»... Действующее вещество относится к классу опасности 3 (в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок 151-5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).

Согласно пункту 1.3 инструкции по применению родентицидного средства «Бромед», разработанной в ФГУН «Научно – исследовательский институт дезинфектологии» Роспотребнадзора действующее вещество средства – бродифакум – относится к 1 классу чрезвычайно опасных веществ ГОСТ 12.1.007-76.

Таким образом, участник аукциона в своей заявке указал класс опасности вещества, не соответствующий инструкции, ГОСТу, что не соответствует требованиям технического задания.

Основание: пункт 1 части 4 статьи 67, части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчик в документации об Аукционе установил следующее требование к товарам, используемым при оказании услуг: «...

2. Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, товара используемого для выполнения работы, оказания услуг, позволяющие определить соответствие потребностям заказчика

Наименование товара	Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого к поставке товара, товара используемого для выполнения работы, позволяющие определить соответствие потребностям заказчика
Инсектицидное средство	<p>Средство должно содержать в качестве действующих веществ циперметрин в количестве не менее 5 % или действующее вещество, не ухудшающее действия указанного вещества (необходимо указать конкретное действующее вещество, его процентное соотношение, а также класс опасности).</p> <p>Приготовление, нанесение и дозировка инсектицидного средства должна быть в соответствии с инструкцией по его применению. Метод обработки объектов Заказчика может быть или разбрызгиванием, или распылением с помощью вспомогательных приспособлений.</p> <p>Применяемое средство должно обладать острым инсектоакарицидным действием в отношении тараканов, муравьев, клопов, блох, мух, комаров, ос и крысиных клещей и остаточной активностью в течение от 3 до 5 недель.</p> <p>По степени воздействия на организм при введении в желудок средство должно относиться к 3 классу умеренно опасных веществ, рабочая водная эмульсия к 4 классу малоопасных веществ в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76. Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок не должна превышать диапазон от 151 до 5000 мг/кг, более 5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при нанесении вещества на кожу не должна превышать диапазон от 501 до 2500 мг/кг, более 2500 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).</p>
Родентицидное средство	<p>Средство должно содержать в качестве действующих веществ бродифакум в количестве не менее 0,25% или действующее вещество, не ухудшающее действия указанного вещества (необходимо указать конкретное действующее вещество, его процентное соотношение, а также класс опасности). Приготовление приманок для крыс и мышей должно быть с использованием родентицидного средства. Действующее вещество должно относиться к классу опасности 1-3 (в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок должна быть менее 15 мг/кг, или не должна превышать диапазон от 15 до 150 мг/кг, или не должна превышать диапазон от 151 до 5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).</p>

...» (цитата документации об Аукционе).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя

признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе, поскольку в заявке Заявителя указан «класс опасности» не соответствующий требованиям Технического задания документации об Аукционе. .

Комиссия, рассмотрев заявки участников Аукциона установила, что в первой части заявки под номером №7 (Заявитель) содержится: «...

СПЕЦИФИКАЦИЯ

Наименование товара	Значения показателей (характеристик) товара, используемого для выполнения работы.
Инсектицидное средство "Ципертрин" Страна происхождения Россия.	Средство содержит в качестве действующих веществ циперметрин в количестве 25 %. Приготовление, нанесение и дозировка инсектицидного средства в соответствии с инструкцией по его применению. Метод обработки объектов Заказчика распылением с помощью вспомогательных приспособлений. Применяемое средство обладает острым инсектоакарицидным действием в отношении тараканов, муравьев, клопов, блох, мух, комаров, ос и крысиных клещей и остаточной активностью в течение 1-1,5 мес. По степени воздействия на организм при введении в желудок средство относится к 3 классу умеренно опасных веществ, рабочая водная эмульсия к 4 классу малоопасных веществ в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76. Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок 151 -5000 мг/кг, более 5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при нанесении вещества на кожу 501 - 2500 мг/кг, более 2500 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).
Родентицидное средство "Бромед" Страна происхождения Россия.	Средство содержит в качестве действующих веществ бродифакум в количестве 0,25% . Приготовление приманок для крыс и мышей с использованием родентицидного средства. Действующее вещество относится к классу опасности 3 (в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76). Средняя смертельная доза при введении вещества в желудок 151 - 5000 мг/кг (ГОСТ 12.1.007-76).

...» (цитата заявки под № 7).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя пояснил следующее:

В первой части заявки Участник закупки указал характеристики родентицидного средства для оказания услуг, а именно: **«Родентицидное средство «Бромед», разработанной в ФГУН «Научно – исследовательский институт дезинфектологии» Роспотребнадзора «Средство Бромед предназначено для приготовления отравленных приманок для уничтожения крыс и мышей и их применения на объектах различных категорий персоналом организации, имеющих право**

заниматься дезинфекционной деятельностью». Согласно пункта 1.3 инструкции по применению родентицидного средства «Бромед», разработанной в ФГУН «Научно – исследовательский институт дезинфектологии» Роспотребнадзора «Средство Бромед» по параметрам острой токсичности при нанесении на кожу крыс **относится к III классу умеренно опасных по Классификации токсичности и опасности родентицидов».**

Таким образом, приготовленные отравленные приманки для уничтожения крыс и мышей относятся к III классу опасности, и представленная Участником информация о классе опасности вещества соответствует действительности. ...» (цитата жалобы).

Вместе с тем, в соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

На заседании Комиссии, а также в составе жалобы Заявителем не представлены объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, в том числе копию заявки Заявителя под порядковым номером «7», заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по признанию первой части заявки Заявителя (порядковый номер «7») несоответствующей требованиям документации об Аукционе, Закона о контрактной системе, не противоречат требованиям статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Внеплановая проверка процедуры закупки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссией не проводится ввиду проведения данной проверки при рассмотрении материалов дела №06/826-17 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДезСервис» от от 07.04.2017 № 35-04/17 (вх. №849/09 от 07.04.2017) на действия Заказчика, Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Услуги по дезинсекции и дератизации помещений» (извещение №0575600006917000005).

По результатам проверки Комиссия решением от 13.04.2017 по делу №06/826-17 признала Заказчика нарушившим требования частей 1, 13, 14 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64, частей 1, 2 статьи 70, частей 19-24 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчику предписание не выдавалось, ввиду признания Аукциона не состоявшимся.

Решением от 13.04.2017 по делу №06/826-17 материалы дела переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о

контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.04.2017 № 06/2868.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.