

**Заявитель:**

ООО «Торговый дом «Завод  
СпецАгрегат»

456300, Челябинская область,

г. Миасс, ул. 8 Июля, 10А

**Решение № 07-01/18.1(223)/53-2017**

о возврате жалобы ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат»

(извещение № 31705352008)

22 августа 2017 года

г. Салехард

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат» от 22 августа 2017 года входящий № 3509 на действия АО «Надымское авиапредприятие» (г. Надым) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31705352008 предмет закупки «Поставка шнекороторного снегоочистителя».

По мнению заявителя, Заказчик необоснованно отклонил заявку направленную на участие в аукционе в электронной форме.

12.08.2017 года организацией ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат» подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме № 31705352008. В соответствии с протоколом, об определении участников опубликованный 18 августа 2017 года конкурсной комиссией Заказчика, заявка была отклонена по причине: «первая часть аукционной заявки не соответствует по подпункту 1 и 2 пункта 1.5.2 Документации. Основание для отклонения пункт 4.2.10.4 Приложения к документации».

Проанализировав вышеизложенную информацию, Территориальное управление ФАС России сообщает следующее:

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». [Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Верховным судом Российской Федерации выражено следующее мнение по поводу обжалования действий Заказчиков при осуществлении закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон):

«Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Вместе с тем в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
2. предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
3. осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4. размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке в части 10 ст. 3 Закона, не предусмотрены основания для обжалования решений комиссии, в связи с чем, жалоба не подлежит рассмотрению (Определение от 11.04.2017 г. №304-КГ 16-17592).

Сведения, изложенные в жалобе ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат» от 22 августа 2017 года входящий № 3509 на действия АО «Надымское авиапредприятие» (г. Надым) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 31705352008 предмет закупки «Поставка шнекороторного снегоочистителя», не подпадают под основания, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №-223 «О закупках, закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», обжалование которых допускается в антимонопольном органе.

Таким образом, у Ямало-Ненецкого УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения жалобы ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат» от 22 августа 2017 года, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2016 г. 135-ФЗ «О защите конкуренции», в этой связи Территориальное управление ФАС России возвращает жалобу ООО Торговый Дом «Завод СпецАгрегат» от 22 августа 2017 года № 3509, без рассмотрения.

Руководитель управления

«...»