

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АК216-17

«14» апреля 2017 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 04.04.2017 по делу № АК216-17 в отношении заместителя директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Саратовской области» (далее – Уполномоченный орган), проведены электронные аукционы на право заключения государственных контрактов на выполнение строительно-монтажных работ (номера извещений 0360100011816000019, 0360100011816000020) (далее – Закупки).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень документов содержащийся во второй части заявки на участие в Аукционе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 указанной статьи документов и информации, не допускается.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что пунктом 14 документации о Закупках установлено, в том числе, следующее: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: 7) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Федерального закона, или копии этих документов: декларация, составленная в произвольной форме, о том, что организация-участник закупки не находится под юрисдикцией Турецкой Республики, организация-участник закупки не контролируется гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации о Закупках излишнее требование к составу заявки участника закупки нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, документации о Закупках утвердил заместитель директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – заместителя директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Саратов, ул. Н.Г. Чернышевского, д. 116А.

Время совершения административного правонарушения: 18.04.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 04.04.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием защитника <...> по доверенности от 03.04.2017 № 29 <...>, который пояснил, что <...> согласен с выявленным нарушением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

<...> на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не явился, в материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 14.04.2017 с участием защитника <...> по доверенности от 11.04.2017 № 33 <...>.

<...> на рассмотрение настоящего дела не явился, в материалах настоящего дела

об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> пояснил, что <...> вину в совершенном правонарушении признает, а также представил письменные пояснения <...>

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...> нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Ознакомившись с представленными письменными пояснениями <...>, а также материалами настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что согласно Указу Президента Российской Федерации Указ Президента РФ от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ) и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее – Постановление) с 01.01.2016 организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики запрещено выполнять работы, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, конкретный перечень документов, в соответствии с которыми возможно установить, что организация, контролируемая гражданами Турецкой Республики, организация не находится под юрисдикцией Турецкой Республики ни Указом, ни Постановлением не установлен.

Совместным письмом ФАС России от 28.04.2016 № АЦ/28993/16 и письмом Министерства экономического развития Российской Федерации № 12589-ЕЕ/Д28 установлен запрет на требование дополнительных документов для подтверждения соответствия участника закупки установленным в Постановлении запретам.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует,

что Заказчиком 18.04.2016 в Единой информационной системе размещены Извещения о проведении Закупок.

Таким образом, должностное лицо, уполномоченное решать настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу, что в указанный период у Заказчика отсутствовала правовая определенность по применению положений Постановления.

На основании вышеизложенного, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников Закупок не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

- Дело об административном правонарушении № АК216-17, возбужденное в отношении заместителя директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить заместителю директора ФГБУ «Управление «Саратовмелиоводхоз» по финансово-экологическим вопросам, капитальному строительству и эксплуатации <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу

об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.